



Étude de faisabilité d'un abattoir mobile dans les régions du Bas-Saint-Laurent et de Chaudière-Appalaches

Rapport final

présenté au
Comité de suivi

Novembre 2023

Québec 

TABLE DES MATIÈRES

Présentation.....	2
La régie du projet.....	3
L'étude de faisabilité.....	3
<i>Rapport 1 : Consultation des producteurs et acteurs régionaux.....</i>	<i>4</i>
Section 1 - Rappel du contexte et des objectifs.....	6
• Mise en contexte.....	7
• Objectifs.....	10
Section 2 - Sondage des producteurs.....	11
A) Méthodologie.....	12
B) Analyses.....	16
C) Principaux constats.....	61
Section 3 - Sondage des acteurs locaux et régionaux.....	67
A) Méthodologie.....	68
B) Analyses.....	71
C) Principaux constats.....	97
Section 4 - Annexes.....	100
Annexe 1 – Estimation des besoins d'abattage.....	102
Annexe 2 – Prix.....	111
Annexe 3 – Répartition saisonnière.....	112
<i>Rapport 2 : Étude de faisabilité économique et financière.....</i>	<i>114</i>
Section 1 - Mise en contexte de l'étude.....	116
Objectifs.....	120
Limitations des analyses.....	121
Section 2 - Identification d'un modèle de fonctionnement évaluable.....	122
A) Méthodologie.....	123
B) Principaux constats.....	124
Section 3 - Analyse financière et de sensibilité économique.....	134
A) Méthodologie.....	135
B) Principaux constats.....	136
Section 4 - Réflexion sur le mode de propriété et d'opération de l'infrastructure d'abattage mobile.....	141
A) Méthodologie.....	142
B) Principaux constats.....	143
Section 5 – Conclusions.....	147
Section 6 – Recommandations.....	151
Annexe 1 - Synthèse des rencontres effectuées.....	156
Annexe 2 - Analyses financières.....	157
Tableau synthèse des composantes.....	162
Devis généraux de conception.....	163
Conclusion.....	166
<i>Appendice – Présentation des rapports finaux (volets 2 et 3) – Août 2023.....</i>	<i>168</i>

Présentation

Pour les régions où les filières animales dominent le profil de production, le segment névralgique de l'abattage est à la croisée des chemins. Le contexte actuel oblige en effet la mise en place de nouvelles solutions pour les éleveurs, dont le type d'entreprises, l'environnement économique et réglementaire, ainsi que les conditions d'exercice ont connu d'importantes transformations. L'offre d'abattage n'a pas suivi ces transformations et reste structurée selon un modèle conventionnel concentré, qui éprouve actuellement des difficultés et qui nécessite d'être complété par d'autres options.

Prenant l'initiative, les fédérations de l'UPA des régions du Bas-Saint-Laurent (FUPA BSL) et de Chaudière-Appalaches (FUPA CA) ont décidé d'approfondir le scénario d'un projet d'abattoir mobile. Ce projet est né d'une réflexion menée sur les limites de l'offre d'abattage existante dans ces régions, ainsi que sur les voies possibles de consolidation, d'amélioration et de diversification des options pour les producteurs.

Les FUPA ont conjugué leurs efforts pour explorer rigoureusement le scénario de l'acquisition et de l'opérationnalisation d'un abattoir mobile afin de desservir les producteurs de leurs régions. Leur association autour de ce projet est motivée par le partage de réalités économiques, territoriales et démographiques communes, le souci d'élargir l'assiette de producteurs à desservir par ce type d'équipement, de structurer en amont les spécificités d'un tel projet ainsi que de mutualiser les expertises. Soulignons que les deux régions ont des producteurs membres d'une même coopérative de producteurs de bœuf, dont l'intérêt pour la formule de l'abattoir de proximité est avéré.

Souhaitant procéder méthodiquement pour valider les tenants et aboutissants de cette option, les deux FUPA, accompagnées par l'équipe AGROFOR, ont obtenu en 2022 un financement du MAPAQ pour faire faire une étude de faisabilité complète d'un abattoir mobile. Les derniers documents composant cette étude ont été déposés en septembre 2023. Cette étude, en trois volets, vise à donner au demandeur et ses partenaires les bases nécessaires pour prendre les décisions appropriées pour la suite. De plus, celle-ci pourra constituer un point d'appui pour les initiatives de ce type ailleurs au Québec, ainsi qu'à la préparation des changements nécessaires aux dispositions obsolètes de la réglementation de l'abattage.

La régie de projet

La FUPA BSL a été l'instance de reddition de comptes et de transfert des résultats du projet. Afin de l'épauler dans le travail de coordination et de supervision de l'analyse, la FUPA BSL a sollicité les services d'accompagnement d'AGROFOR Bas-Saint-Laurent. Quant à la FUPA CA, elle a suivi de près l'évolution de l'étude et a prêté main-forte pour la réalisation de celle-ci.

Un comité de suivi a été constitué dès le début du projet et s'est réuni à trois reprises. Ce comité était composé des représentants du demandeur et de ses partenaires (soit la FUPA CA et la Coopérative de bovins d'abattage), ainsi que du MAPAQ (direction régionale du Bas-Saint-Laurent et responsable des dossiers de transformation au national). Des représentants des firmes chargées de réaliser les volets de l'analyse ont participé aux rencontres pertinentes.

L'étude de faisabilité

Les trois volets composant l'étude de faisabilité sont :

- 1) Un **concept d'abattoir 100 % mobile** qui se décline aussi bien sous ses aspects techniques et fonctionnels (type d'équipements requis selon les espèces, cadence selon les espèces, traitement des eaux usées, etc.), que réglementaire (conformité à la réglementation provinciale relative à la Loi et au Règlement sur les aliments (P-29) régie par le MAPAQ). La firme Oronor inc. a réalisé les plans et estimés de ce concept.
- 2) Une **étude de faisabilité économique et financière** de l'abattoir mobile (estimation des coûts fixes et d'opération, seuil de rentabilité, entre autres) qui tient compte des caractéristiques du modèle de fonctionnement retenu. Ce volet propose des recommandations pour assurer l'efficacité économique de l'équipement, soit des recommandations portant sur le mode de détention et de gestion de l'équipement, sur une stratégie d'appui à la commercialisation des produits carnés locaux, ainsi que sur les étapes d'une éventuelle feuille de route.
- 3) Les résultats d'une **consultation des éleveurs et des acteurs locaux et régionaux** sur leurs attentes et besoins ainsi que sur leur appréciation et leur niveau d'engagement envers la formule proposée. Cette consultation a consisté en une enquête par sondage auprès des éleveurs de la région, ainsi qu'auprès des élus et intervenants locaux pertinents.

Forest Lavoie
Conseil
Analyses et stratégies • Agroalimentaire



Étude FUPA.BSL et FUPA.CH-APP

**Rapport 1 : Consultation des producteurs et
acteurs régionaux**

**Rapport détaillé
Septembre 2023**

Plan du rapport

1) Rappel du contexte et des objectifs : Volet consultation des parties prenantes

- Mise en contexte
- Objectifs

2) Consultation auprès des producteurs

- Méthodologie
- Analyses
- Principaux constats

3) Consultation auprès des acteurs locaux et régionaux

- Méthodologie
- Analyses
- Principaux constats

4) Annexes

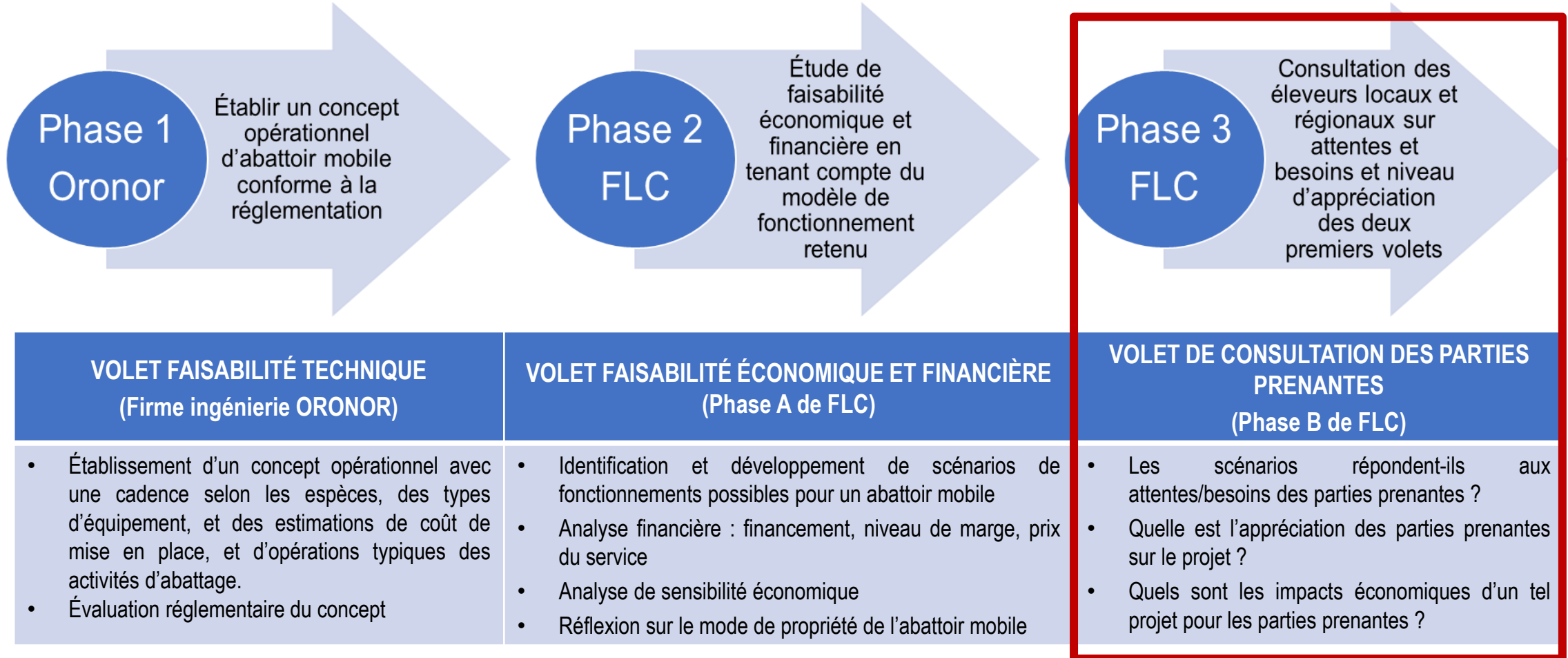
- Des chiffres : estimation des besoins d'abattage pour les SG1 et SG2

Section 1 - Rappel du contexte et des objectifs

- **Mise en contexte**
- **Objectifs**

Mise en contexte – Les grandes phases

Une première partie exploratoire d'un abattoir mobile a été déclinée en 3 phases complémentaires :



Mise en contexte – La chronologie

La chronologie du projet s'est déroulée de la manière suivante :



Note : Des imprévus ont été rencontrés et le lancement de la phase 2 a démarré en parallèle de la phase 1. Il en est de même pour la phase 3, qui a démarré sans la finalité de l'analyse économique et financière de la phase 2. Nous avons adapté l'analyse en fonction des résultats intermédiaires obtenus.

Mise en contexte - Les décisions clés du projet

Besoins et attentes des utilisateurs (= producteurs) *



Besoins et attentes des acteurs impliqués au projet (= ex. décisionnaires, etc.) *

1. Objectifs de l'abattoir mobile



2. Développement technique de l'abattoir mobile
= CONCEPTION



3. Modèle de fonctionnement *



Option 1. Trajet fixe

Option 2. Trajet sur points de
ralliement

+ Hypothèses de fonctionnement

Option 3. Trajet sur fermes

4. Scénarios financiers et économiques



Hypothèses du seuil de rentabilité

Recommandations

Non faisable

Faisable
Présentation des risques
Options recommandées

(*) Résultats des consultations

L'objectif du volet

L'objectif du volet de consultation des parties prenantes :

Consulter les producteurs et des acteurs locaux et régionaux sur **leurs attentes et besoins** ainsi que sur leur **appréciation et leur niveau d'engagement** envers la formule proposée aux deux premiers volets.

Section 2 - Sondage des producteurs

- A) **Méthodologie**
- B) **Analyses**
- C) **Principaux constats**

A) Méthodologie

Consultation des producteurs

Enquête en ligne
(sondageonline.com)

À qui s'est adressé le sondage ?

À tous les producteurs (production animale et/ou végétale) du Bas-Saint-Laurent (BSL) et de Chaudière-Appalaches (CA)

Population ciblée

Sous Groupe 1 (SG1) et Sous Groupe 2 (SG2) : voir les explications à la diapositive suivante

Structure du sondage

Voir les explications à la diapositive 10

Pour y arriver, nous avons :

1) Préparé le sondage :

- Conception du sondage (structure, outil, coordination, etc.)
- Validation du questionnaire avec le comité de pilotage (vocabulaire, scénarios, etc.) le 19-12-2022
- Réalisation de prétests auprès de 9 producteurs (du 17 au 23 janvier 2023)

2) Lancé le sondage en ligne et suivi le taux de participation au sondage :

- Diffusion du lien du sondage par l'UPA (Période de la récolte des données: du 28-01-2023 au 28-02-2023)
- Assurance de deux relances : 17-02-2023 et 24-02-2023

3) Traité les données :

- Traitement des données via un support Excel
- Réalisation de tris croisés et compilations des résultats (CA-BSL)
- Synthèse et conclusion sur PWPT

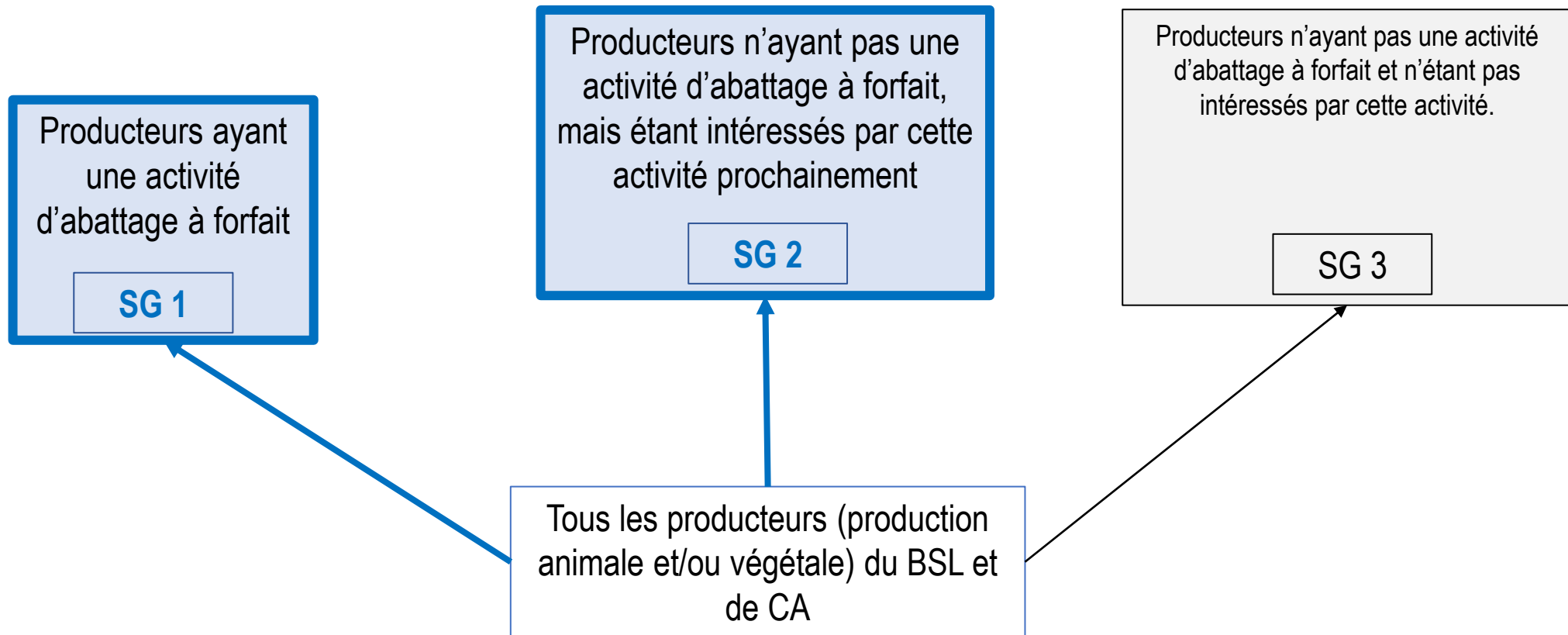
• **Compilation des données – calcul/conversion des volumes d'animaux :**

Équivalence bovine générale (1EQ= 1 bouvillon, 1EQ= 2 veaux, 1EQ= 4 moutons, 1EQ= 6 chèvres, 1EQ= 15 agneaux et 1EQ= 3,75 porcs)

Équivalence bovine ab. Mobile (1EQ= 1 bouvillon, 1EQ= 2 veaux, 1EQ= 4 moutons, 1EQ= 6 chèvres, 1EQ= 8 agneaux et 1EQ= 3 porcs)

A) Méthodologie

Notre population ciblée (Sous Groupe 1 et Sous Groupe 2)



- **Définition d'abattage à forfait dans le sondage** = signifie que le producteur demeure le propriétaire de la carcasse et commercialise lui-même la viande. Si vous ne récupérez pas les carcasses, ce n'est pas considéré comme de l'abattage à forfait.

A) Méthodologie

Structure du sondage PRODUCTEURS

Nombre de questions : 47

- 8 Questions ouvertes
- 39 Questions fermées

Temps de réponse à l'enquête en moyenne de 12 min (entre 1min et 4h45)

Structure de l'enquête :

1) **Portrait général des entreprises**

- Portrait des SG 1
- Portrait des SG 2
- Situation actuelle du SG 3

2) **Portrait des besoins et attentes pour les SG1 et SG2**

3) **Sensibilité aux scénarios d'abattoir mobile pour les SG1 et SG2**

4) **Commentaires généraux (tous)**

Section 2 - Sondage des producteurs

A) Méthodologie

B) Analyses

C) Principaux constats

B) Analyses

1) Généralités du sondage

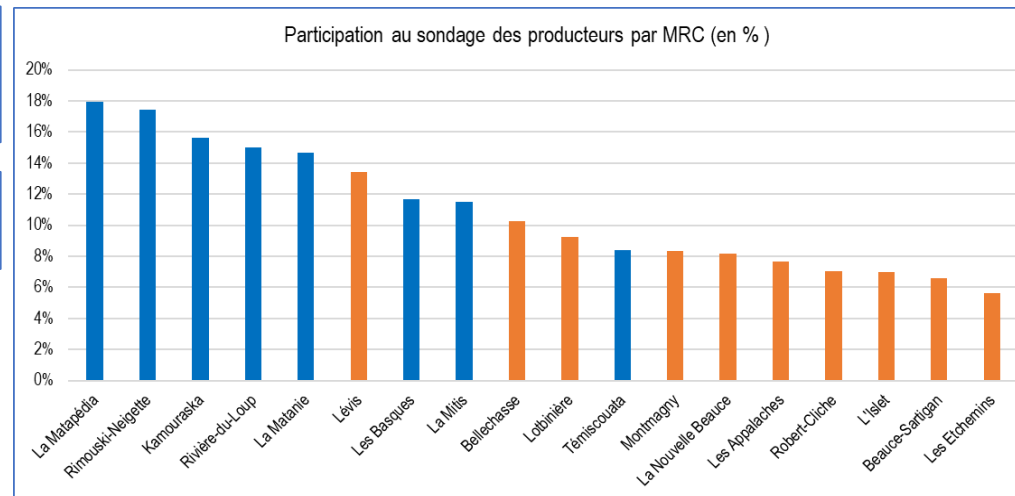
- 2) SG1 : Portrait des producteurs font abattre leurs animaux À FORFAIT et commercialisant les carcasses /découpes
- 3) SG2 : Portrait des producteurs qui ne font pas abattre À FORFAIT, mais dont l'activité pour les intéresser prochainement
- 4) SG3 : Situation actuelle des producteurs qui ne font pas abattre À FORFAIT et cette activité ne les intéresse pas
- 5) Besoins et attentes des SG1 et SG2
- 6) Analyse de sensibilité aux deux modes de fonctionnement d'abattoirs mobiles par les SG1 et SG2

B) Analyses – Généralités

- 1) Envoi à 7477 producteurs (5 535 fermes de CA et 1 942 fermes du BSL)
- 2) Nombre de participations total après nettoyage : 737 participants (env. 10% du potentiel total)
 - 558 ont participé et terminé.
 - 179 ont participé et pas encore terminé
- 3) Taux de participation des producteurs par MRC (n = 719 sur 737, question à choix unique)
 - Il y a plus de participants de CA sur ce sondage, mais le taux de participation est meilleur pour la région du BSL

63% de répondants de CA
37% de répondants du BSL

CA
BSL



	sondage	potentiel	
La Matapédia	35	195	18%
Rimouski-Neigette	37	212	17%
Kamouraska	57	365	16%
Rivière-du-Loup	38	253	15%
La Matanie	16	109	15%
Lévis	22	164	13%
Les Basques	21	180	12%
La Mitis	27	235	11%
Bellechasse	93	907	10%
Lotbinière	72	780	9%
Témiscouata	33	393	8%
Montmagny	25	300	8%
La Nouvelle Beauce	59	725	8%
Les Appalaches	55	717	8%
Robert-Cliche	36	510	7%
L'Islet	34	488	7%
Beauce-Sartigan	41	623	7%
Les Etchemins	18	321	6%

- Ce sondage représente 588 fermes avec de la production animale sachant que le recensement de 2021 indique 3237 exploitations avec de l'élevage en région (soit env. 18%).
- Ce sondage ne recense pas toutes les fermes avec de l'abattage à forfait (sur 111 fermes avec un permis de vente au détail, seules env. 32% ont participé à ce sondage)
- C'est pourquoi les chiffres, analyses et résultats de ce sondage permettent uniquement de donner une tendance de la situation et non une représentativité absolue.

B) Analyses- Généralités

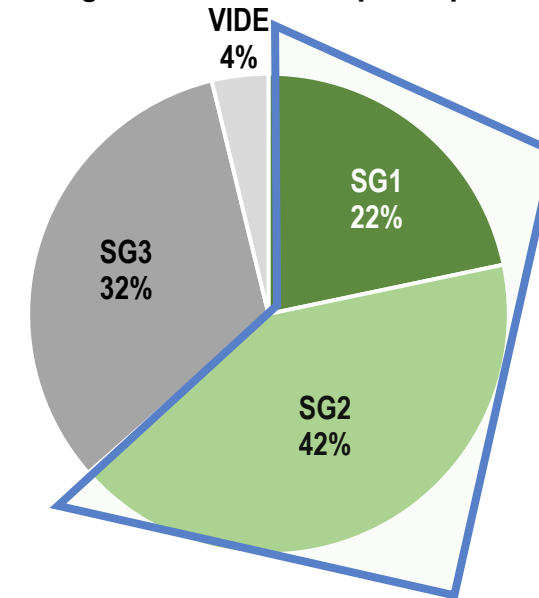
1) Catégorisation des 737 participants (n=737, question à choix unique)

- 160 producteurs qui font abattre leurs animaux À FORFAIT et commercialisant les carcasses /découpes (SG1)
- 308 producteurs qui ne font pas abattre À FORFAIT, mais dont l'activité pourrait les intéresser prochainement (SG2)
- 241 qui ne font pas abattre À FORFAIT et cette activité ne les intéresse pas (SG3)

Type d'option	BSL	CA	(vide)	Total général
SG1	54	105	1	160
SG2	123	175	10	308
SG3	80	154	7	241
VIDE			28	28

Titre: Détail de la catégorisation en nombre de producteurs

Catégorisation des 737 participants



2) Population ciblée (SG1 et SG2) : 468 participants

- 323 ont participé et terminé
- 145 ont participé et pas encore terminé

- Définition d'abattage à forfait dans le sondage = signifie que le producteur demeure le propriétaire de la carcasse et commercialise lui-même la viande. Si vous ne récupérez pas les carcasses, ce n'est pas considéré comme de l'abattage à forfait.

B) Analyses

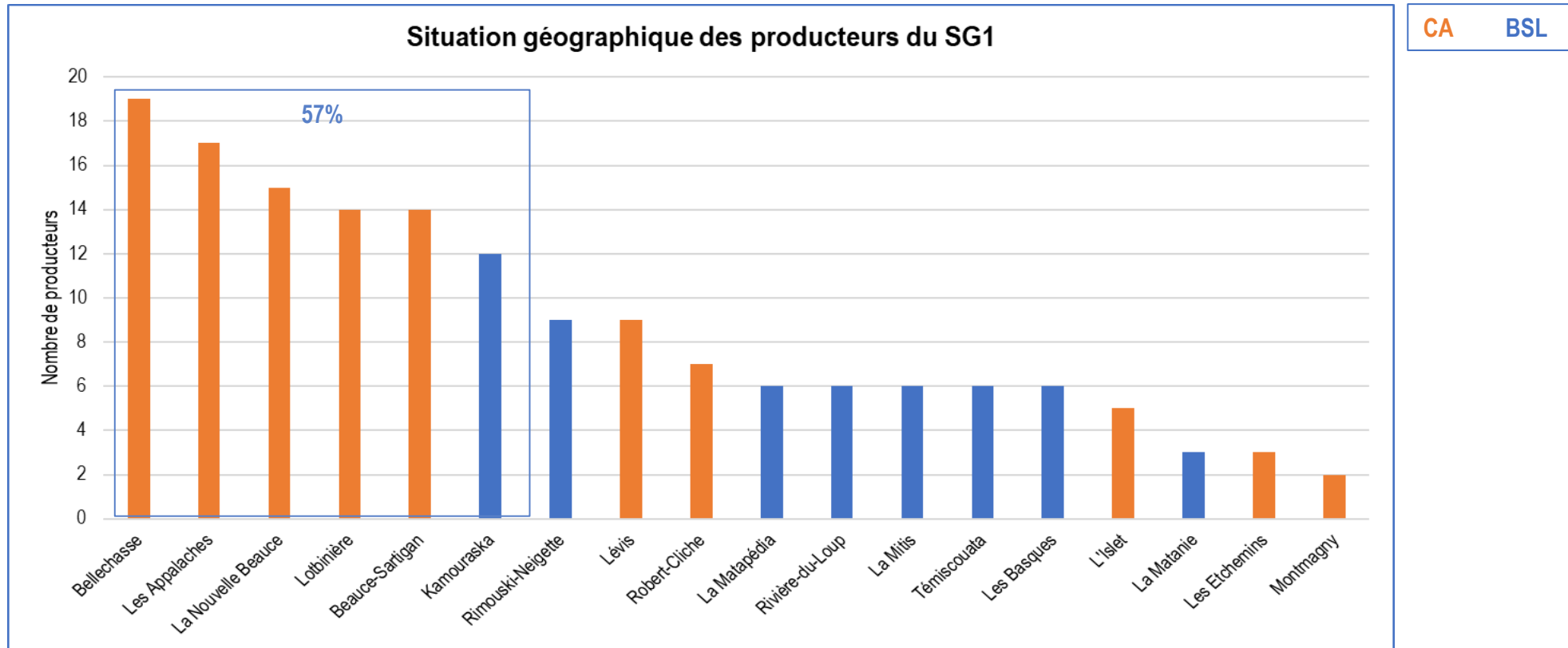
1) Généralité du sondage

2) SG1 : Portrait des producteurs font abattre leurs animaux À FORFAIT et commercialisant les carcasses /découpes

- 3) SG2 : Portrait des producteurs qui ne font pas abattre À FORFAIT, mais dont l'activité pourrait les intéresser prochainement
- 4) SG3 : Situation actuelle des producteurs qui ne font pas abattre À FORFAIT et cette activité ne les intéresse pas
- 5) Besoins et attentes des SG1 et SG2
- 6) Analyse de sensibilité aux deux scénarios d'abattoirs mobiles par les SG1 et SG2

B) Analyses –SG1 Producteurs avec abattage à forfait

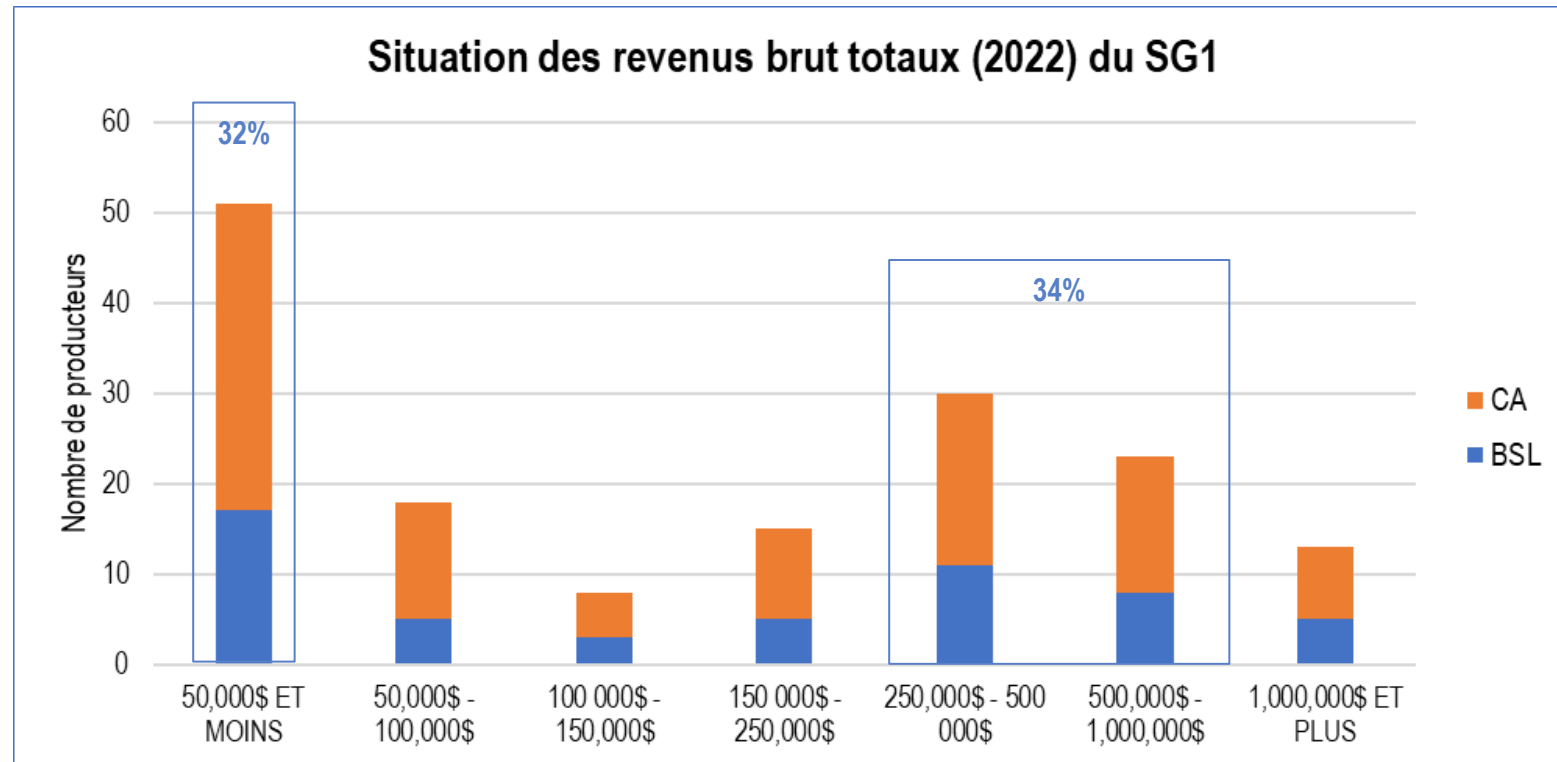
- Situation géographique des entreprises (n=159, question à choix unique)



- Actuellement sur 159 producteurs du SG1, 57% sont situés à Bellechasse, Les Appalaches, La Nouvelle Beauce, Lotbinière, Beauce-Sartigan et Kamouraska.

B) Analyses –SG1 Producteurs avec abattage à forfait

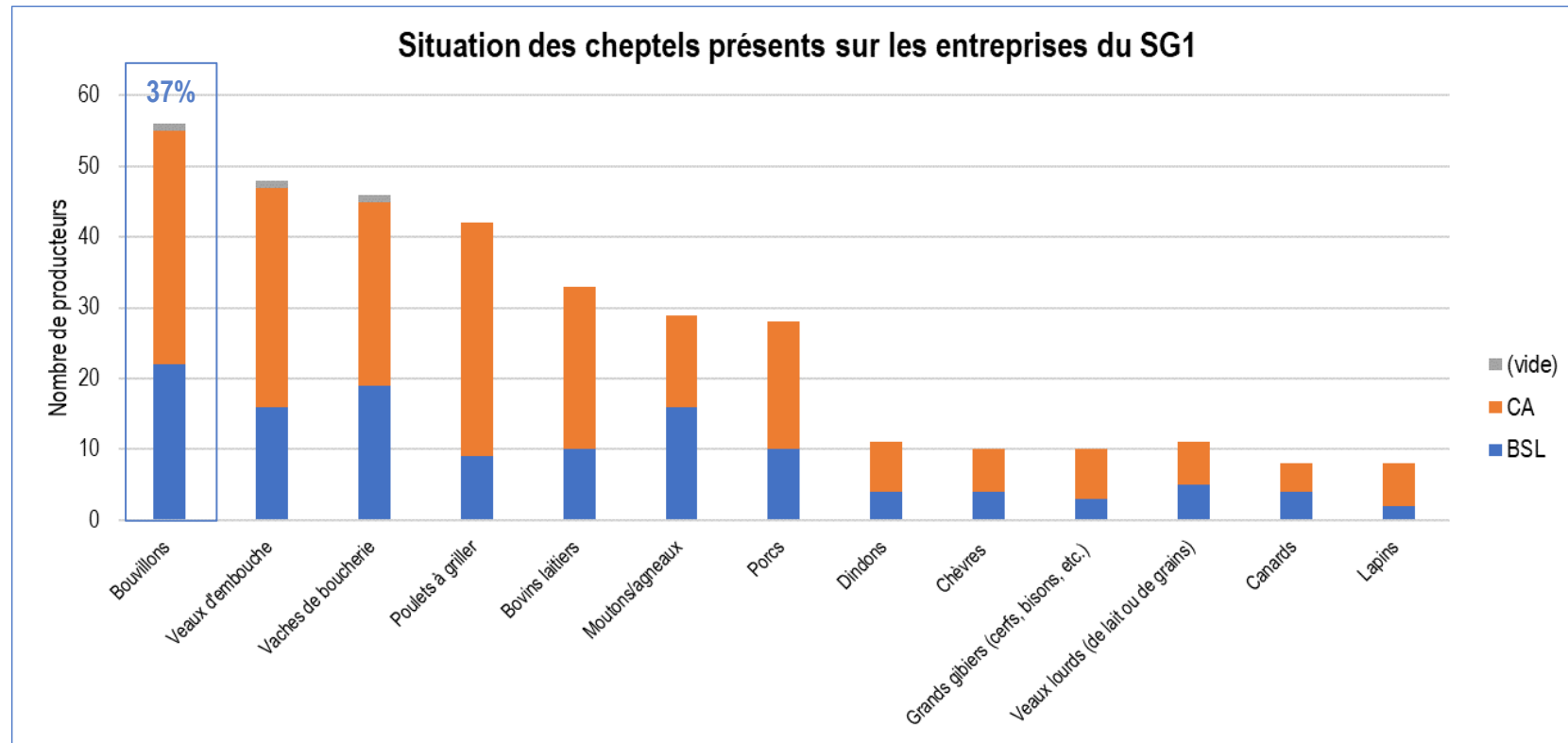
- Revenus bruts totaux des entreprises en 2022 (n=158, question à choix unique)



- Les revenus bruts totaux en 2022 des répondants du SG1 se chiffrent majoritairement à 50 000\$ et moins. Néanmoins, on constate aussi 34% des répondants qui ont des revenus bruts pour 2022 entre 250 000\$ et 1 000 000\$.

B) Analyses –SG1 Producteurs avec abattage à forfait

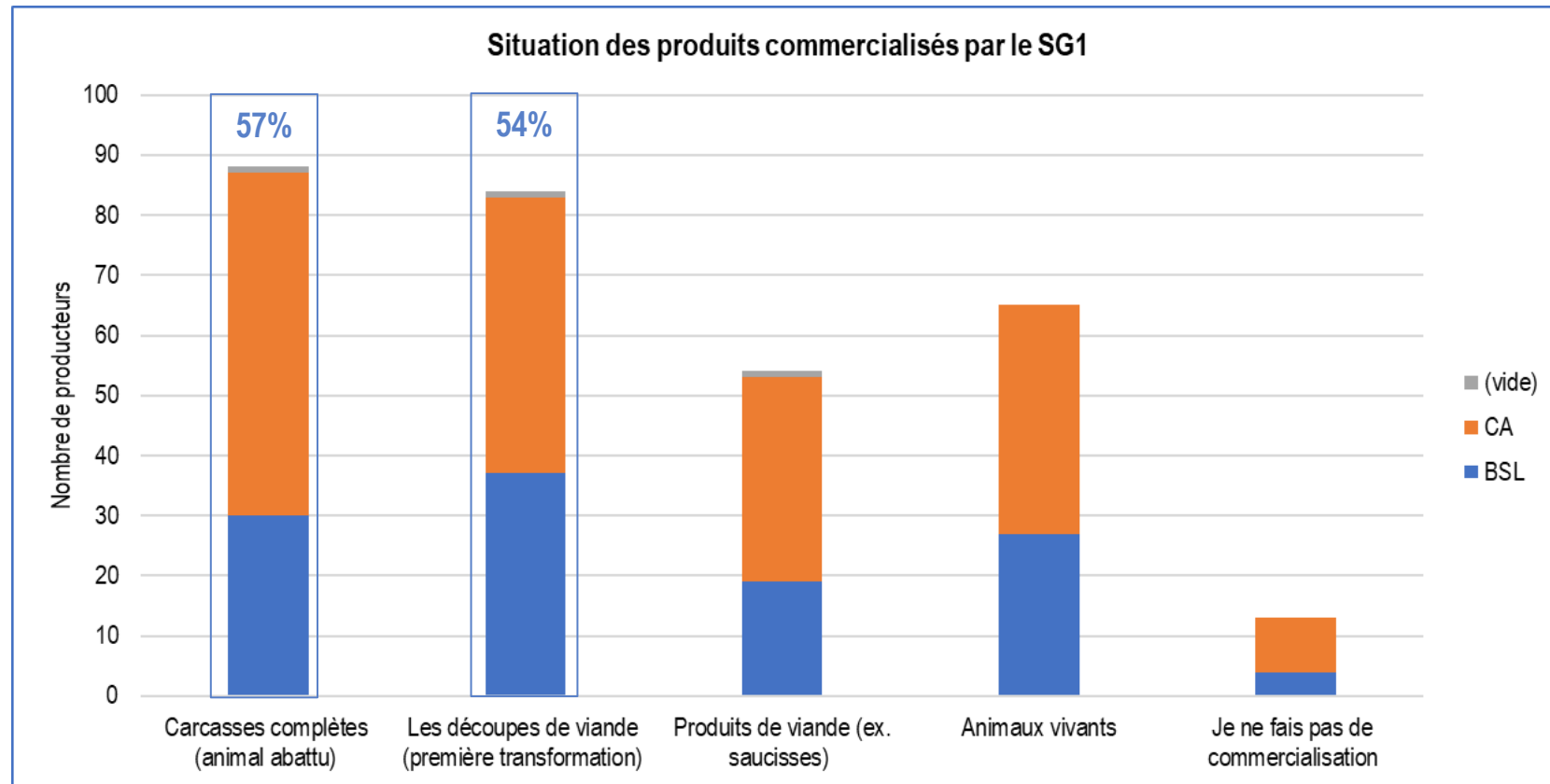
- Les types de cheptel/élevage présents sur les entreprises du SG1 (n=152, question à choix multiples)



- Pour les producteurs du SG1, il y a une distribution des types de cheptels présents sur leurs entreprises. D'autres espèces ont également été citées, comme les pigeons, les cailles, les alpagas, les bisons, les wapitis, les pintades, les yaks, etc.

B) Analyses –SG1 Producteurs avec abattage à forfait

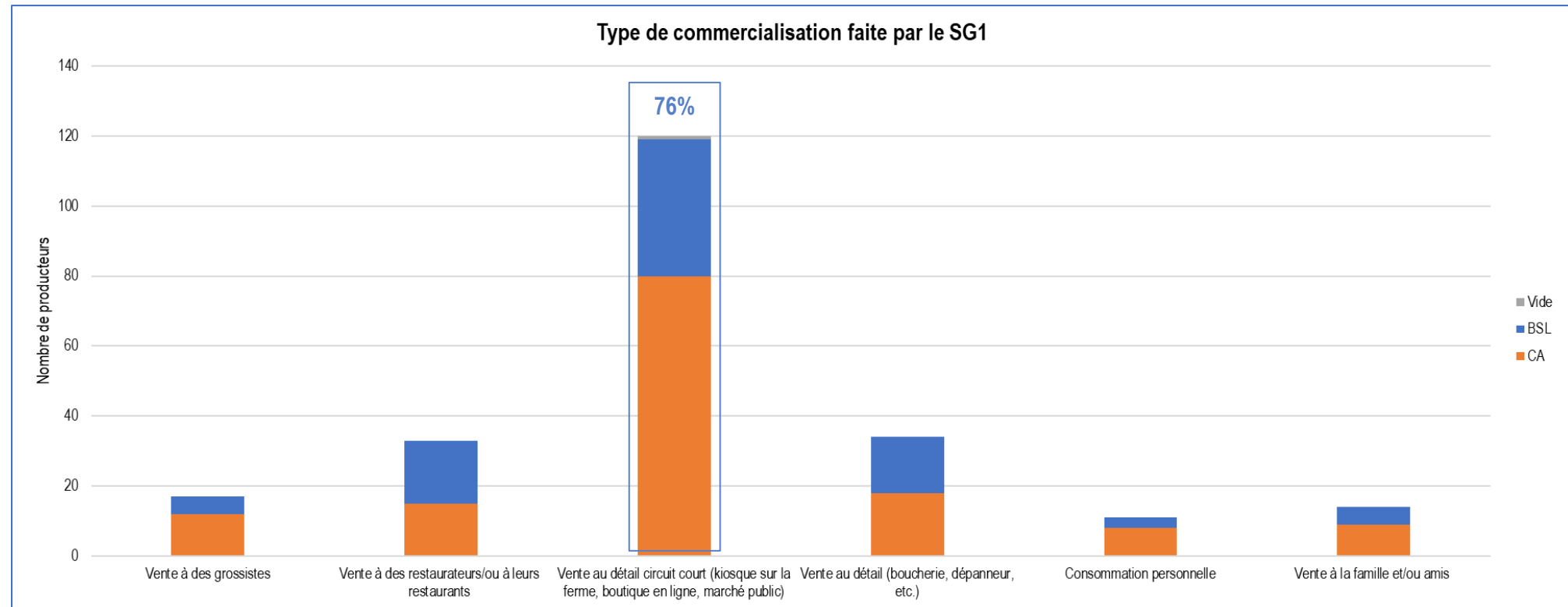
- Type de produits d'origine animale commercialisés (n=155, question à choix multiples)



- Les entreprises du SG1 commercialisent principalement des carcasses complètes ou des découpes de viande (1^{re} transformation).

B) Analyses –SG1 Producteurs avec abattage à forfait

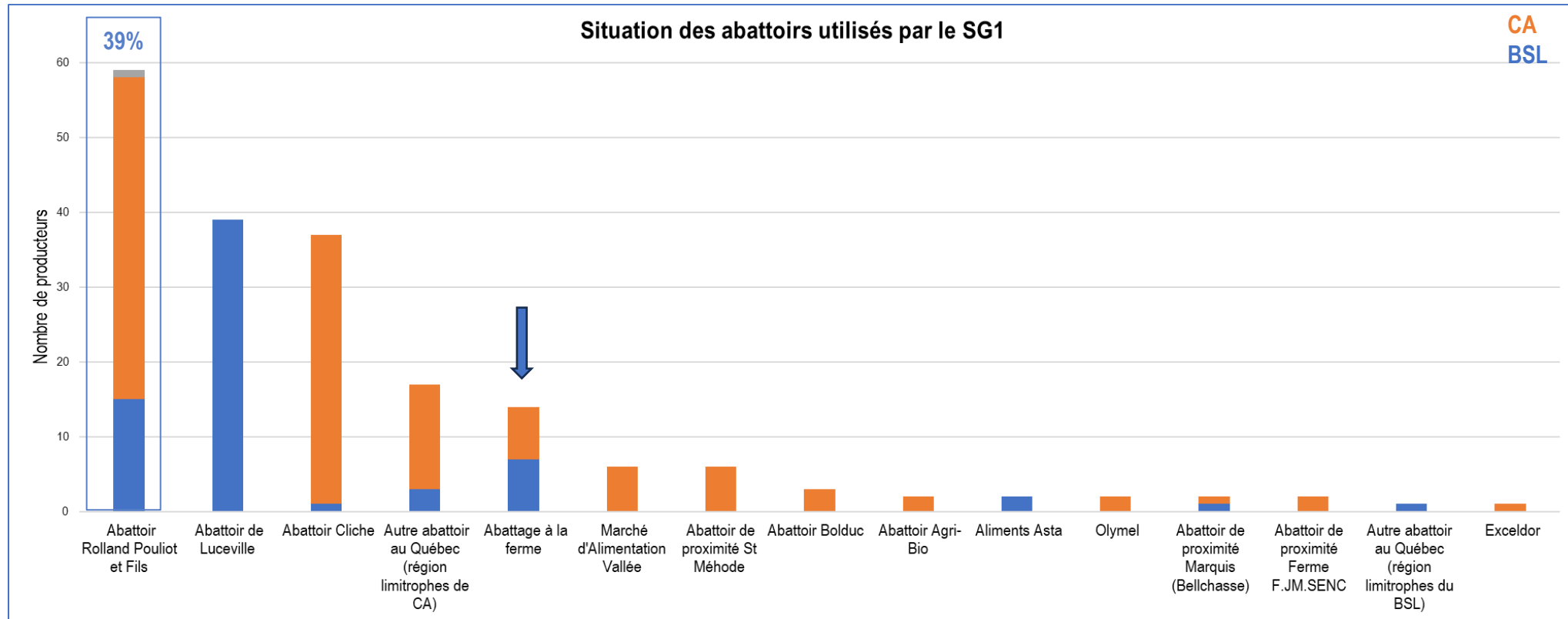
- Type de commercialisation par le SG1 (n=157, question à choix multiples)



- Les entreprises du SG1 utilisent principalement la vente au détail en circuit court avec des kiosques sur la ferme, boutiques en ligne, marchés publics, etc.

B) Analyses –SG1 Producteurs avec abattage à forfait

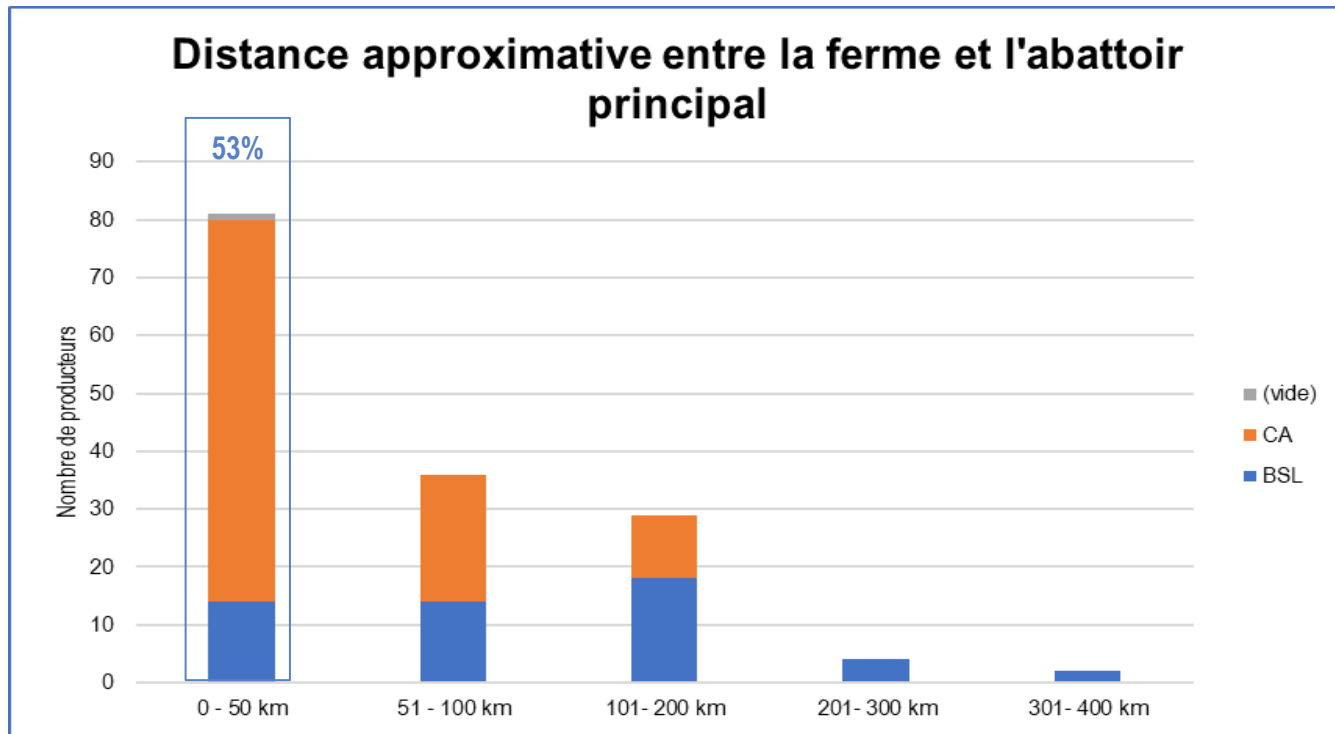
- Les abattoirs utilisés par le SG1 (n=153, question à choix multiples)



- 39% sur 153 entreprises du SG1 utilisent l'abattoir Rolland Pouliot et Fils. Dans la catégorie « autre abattoir au Québec (région limitrophe de CA) », 5 entreprises ont indiqué la « Ferme d'Orléans ».

B) Analyses –SG1 Producteurs avec abattage à forfait

- Distance approximative entre les fermes du SG1 et leur abattoir principal (n=152, question à choix unique)



	BSL	CA
0 - 50 km	27%	67%
51 km et plus	73%	33%



- 53% des 152 producteurs du SG1 ont une distance approximative de 0-50km entre leur ferme et leur abattoir principal.
- Pour 71 producteurs de ce groupe, ils ont une distance approximative de **51km et plus** entre leur ferme et leur abattoir principal. Ces producteurs proviennent pour la majorité du BSL.

B) Analyses –SG1 Producteurs avec abattage à forfait

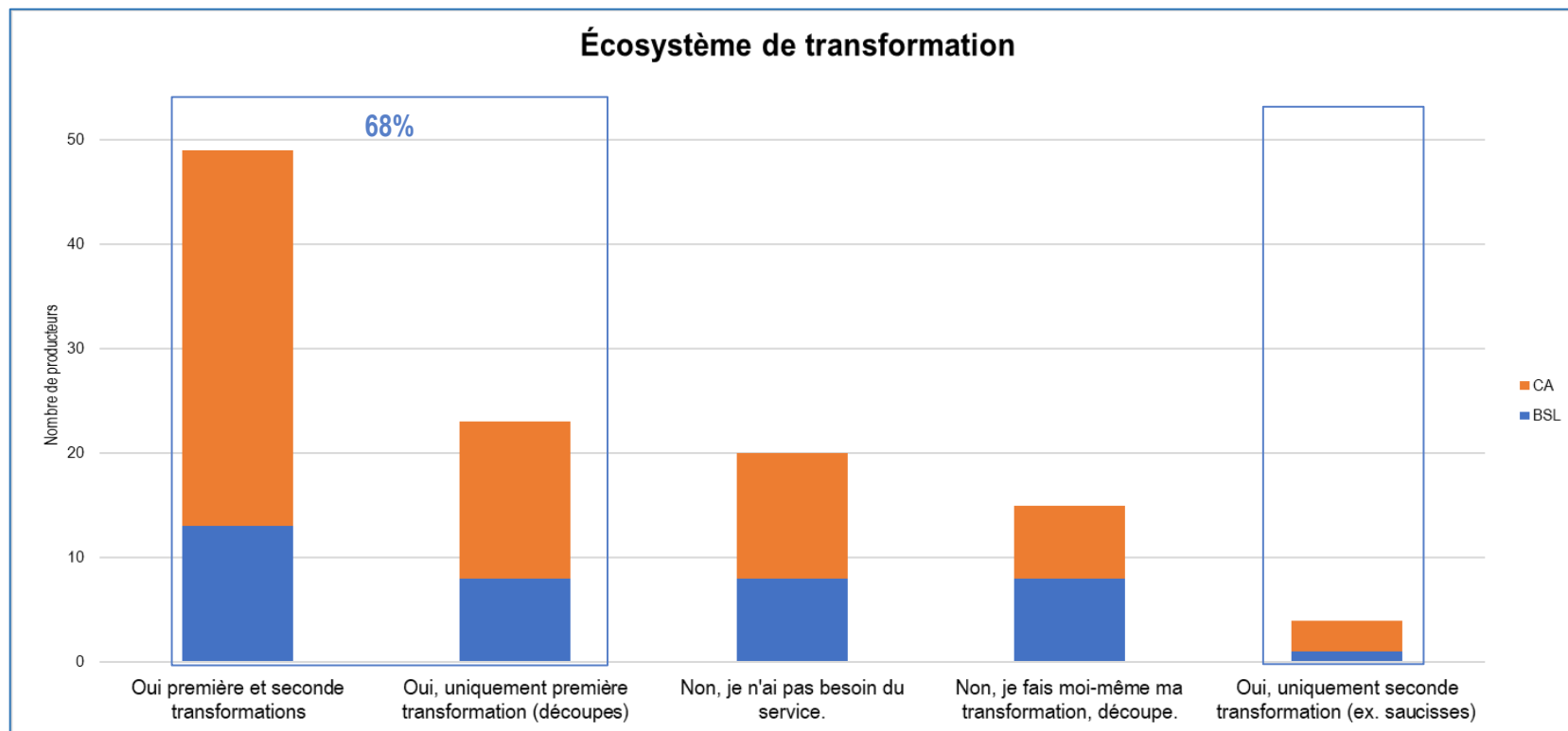
- Le niveau de satisfaction des producteurs du SG1 sur leur abattoir principal (n=143 à 146, question à choix unique)

	Prix abattage	Qualité de la carcasse - 1ère découpe	Traitement	Délai de réservation pour l'abattage des animaux	Types de service offerts
Pas évaluable	6%	11%	17%	5%	7%
- ou --	21%	6%	4%	22%	8%
0	18%	8%	5%	16%	15%
+ ou ++	55%	74%	74%	57%	70%

- Leur niveau de satisfaction envers leur abattoir est généralement de bon à très bon. On note un niveau de satisfaction un peu moins prononcé pour le prix de l'abattage et le délai de réservation pour l'abattage des animaux.

B) Analyses –SG1 Producteurs avec abattage à forfait

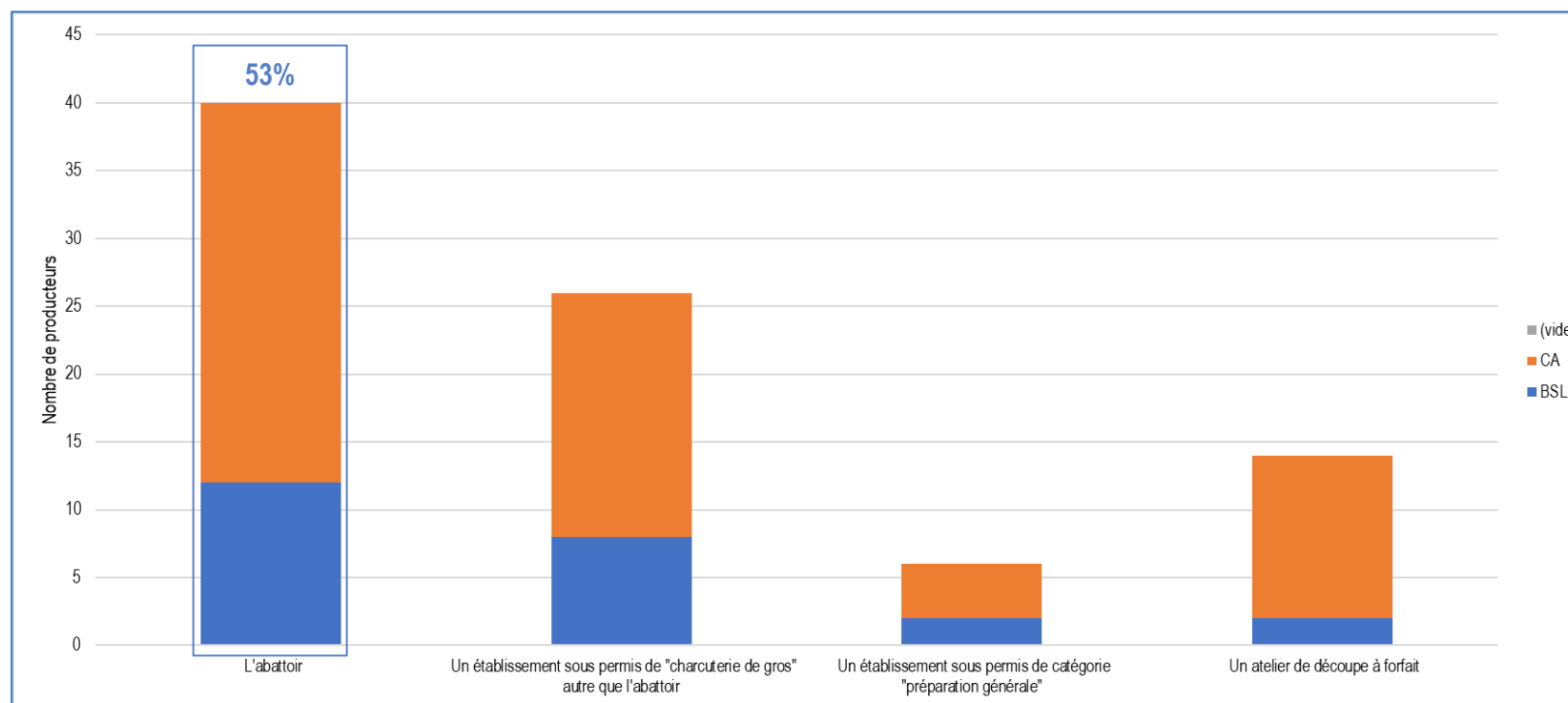
- L'utilisation des services de transformation par le SG1 (n=111, question à choix unique)



- 68% des 111 répondants utilisent des services de première et/ou de seconde transformations.

B) Analyses –SG1 Producteurs avec abattage à forfait

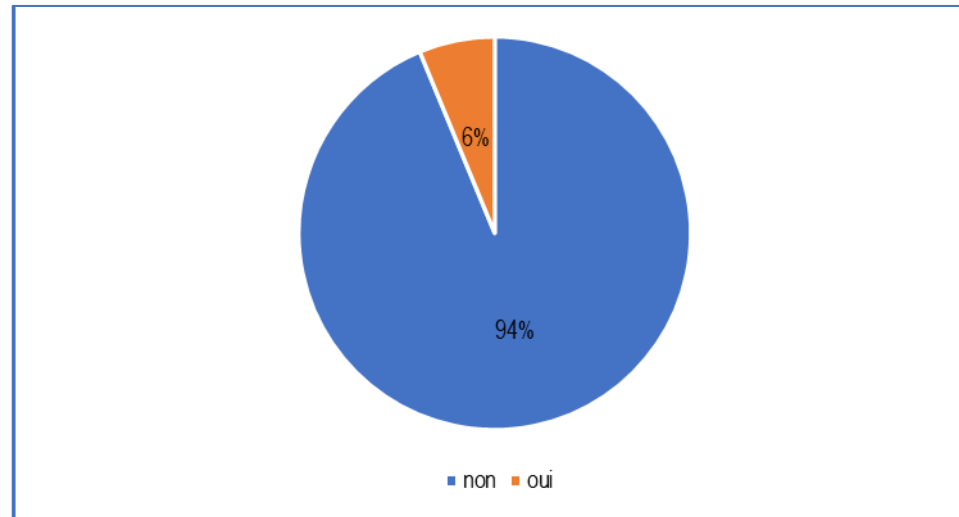
- L'utilisation des services de transformation par le SG1 (n=76, question à choix multiples)



- 53% des 76 répondants utilisent l'abattoir pour la découpe/transformation. Parmi les établissements C1 cités, il y a Turlo, Boucherie Gros Loup, Les viandes LD, les viandes St-Hilaire, etc.

B) Analyses –SG1 Producteurs avec abattage à forfait

- Pensez-vous arrêter une ou plusieurs production(s) animale(s) entre 2023-2026 ? (n=112, question à choix unique)



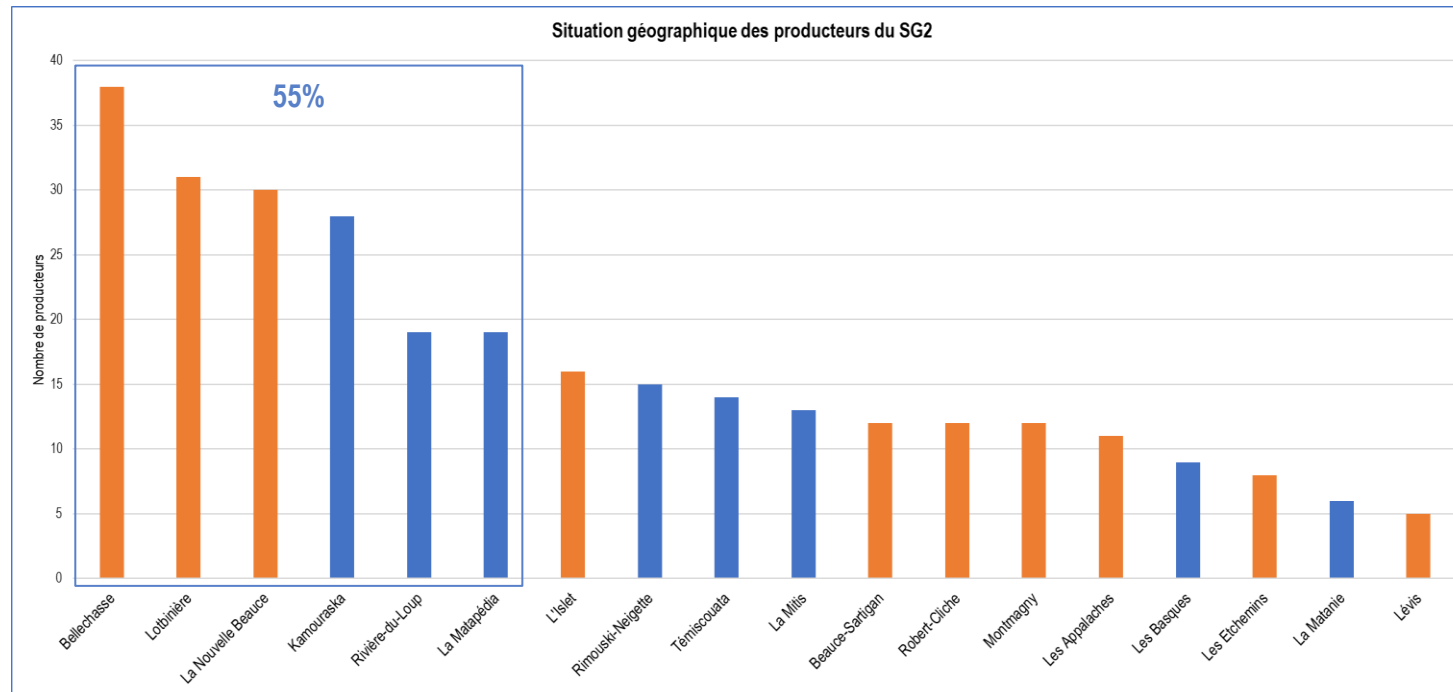
- La majorité des 112 répondants ne pensent pas arrêter leurs productions animales entre 2023-2026. Il y a 7 entreprises qui souhaitent arrêter leurs productions animales entre 2023-2026, dont 4 en Nouvelle-Beauce. Les espèces impactées sont diversifiées : l'élevage de bovins, porcins, ovins, lapins et poulets.

B) Analyses

- 1) Généralités du sondage
- 2) SG1 : Portrait des producteurs font abattre leurs animaux À FORFAIT et commercialisant les carcasses /découpes
- 3) SG2 : Portrait des producteurs qui ne font pas abattre À FORFAIT, mais dont l'activité pourrait les intéresser prochainement
- 4) SG3 : Situation actuelle des producteurs qui ne font pas abattre À FORFAIT et cette activité ne les intéresse pas
- 5) Besoins et attentes des SG1 et SG2
- 6) Analyse de sensibilité aux deux scénarios d'abattoirs mobiles par les SG1 et SG2

B) Analyses –SG2 Producteurs sans abattage à forfait avec intérêt

- Situation géographique des entreprises (n=298, question à choix unique)

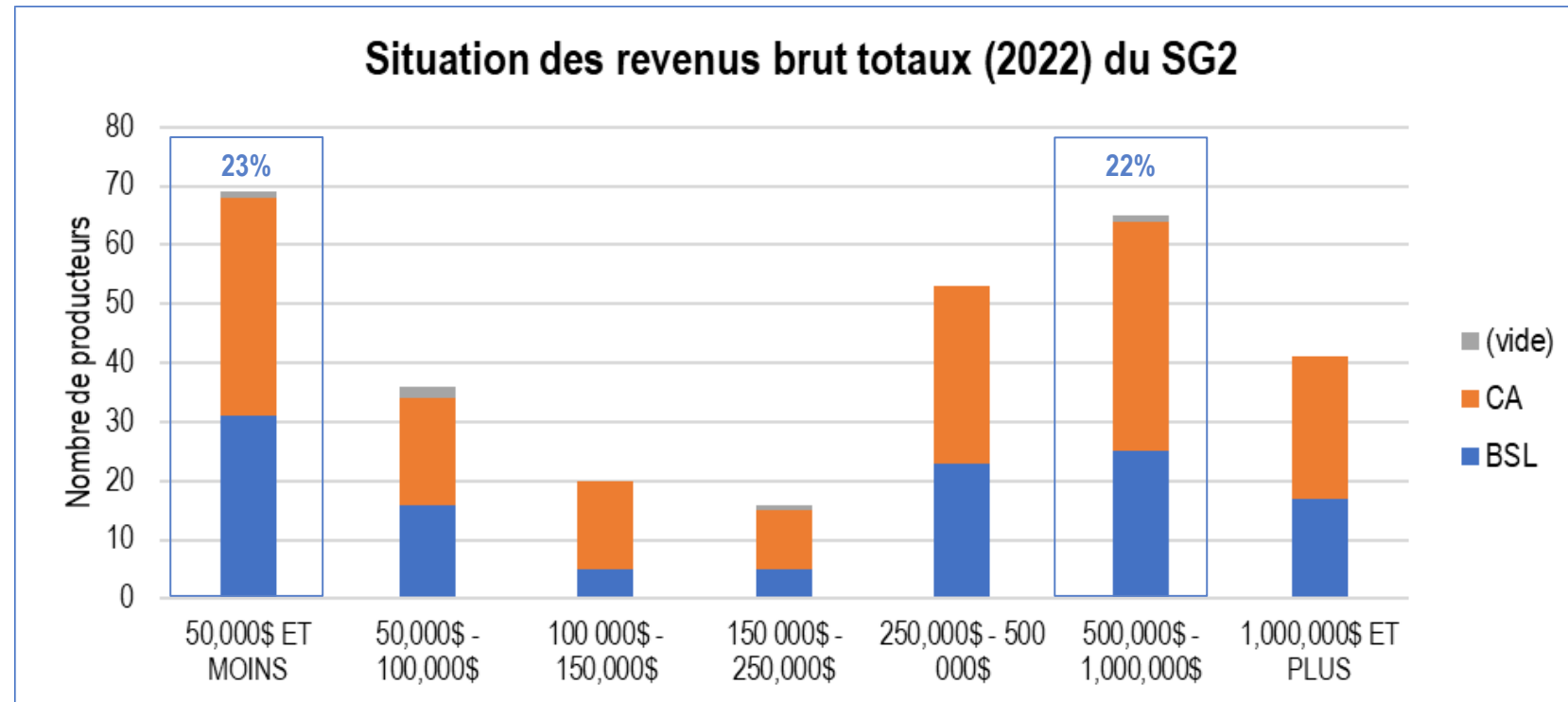


CA BSL

- Actuellement sur 298 producteurs qui ne font pas de l'abattage à forfait, mais dont l'activité pourrait les intéresser prochainement (SG2), 55% sont situés à Bellechasse, Lotbinière, La Nouvelle Beauce, Kamouraska, Rivière-du-Loup et La Matapédia.

B) Analyses –SG2 Producteurs sans abattage à forfait avec intérêt

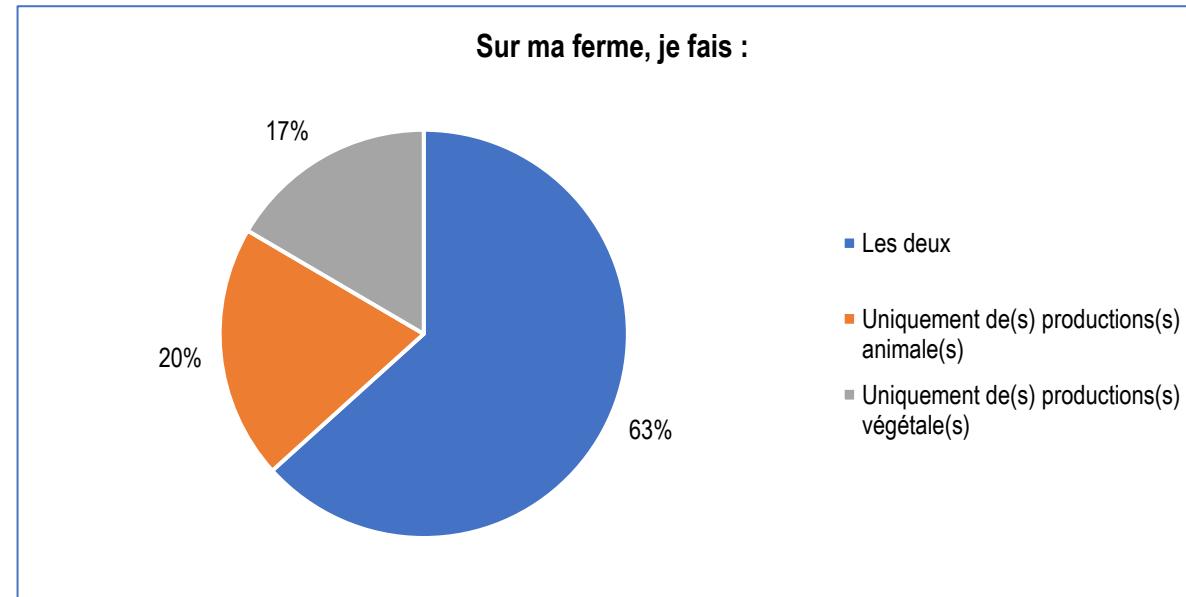
- Revenus bruts totaux des entreprises en 2022 (n=300, question à choix unique)



- Les revenus bruts totaux en 2022 des répondants du SG2, sont plus variables : 50 000\$ et moins, 500 000\$ - 1 000 000\$ ou 250 000-500 000 \$.

B) Analyses –SG2 Producteurs sans abattage à forfait avec intérêt

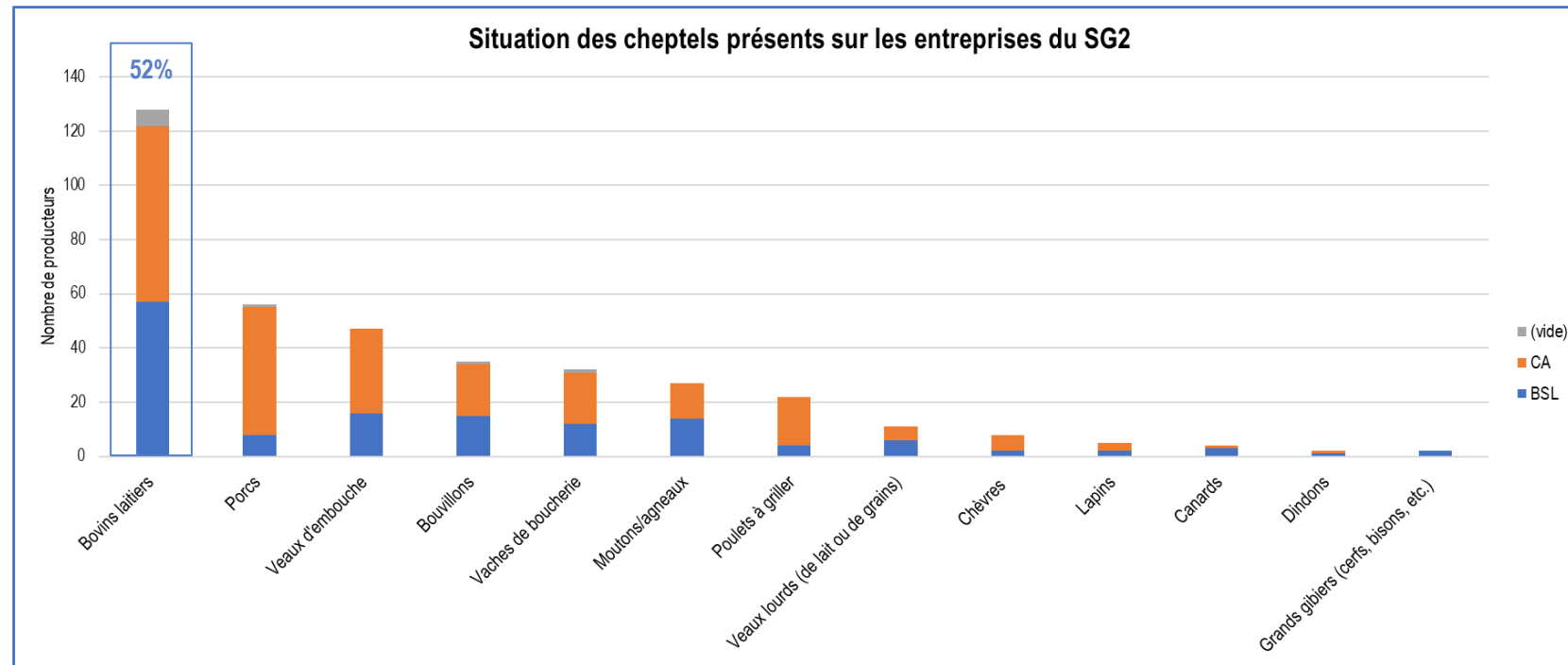
- Des entreprises avec de la production animale, mais pas que... (n=308, question à choix unique)



- Sur ces entreprises qui ne font pas d'abattage à forfait, mais dont l'activité pourrait les intéresser prochainement, il y a majoritairement des entreprises avec des productions animales, mais on comptabilise aussi 17% d'entreprises qui sont aujourd'hui uniquement dans la production végétale.

B) Analyses –SG2 Producteurs sans abattage à forfait avec intérêt

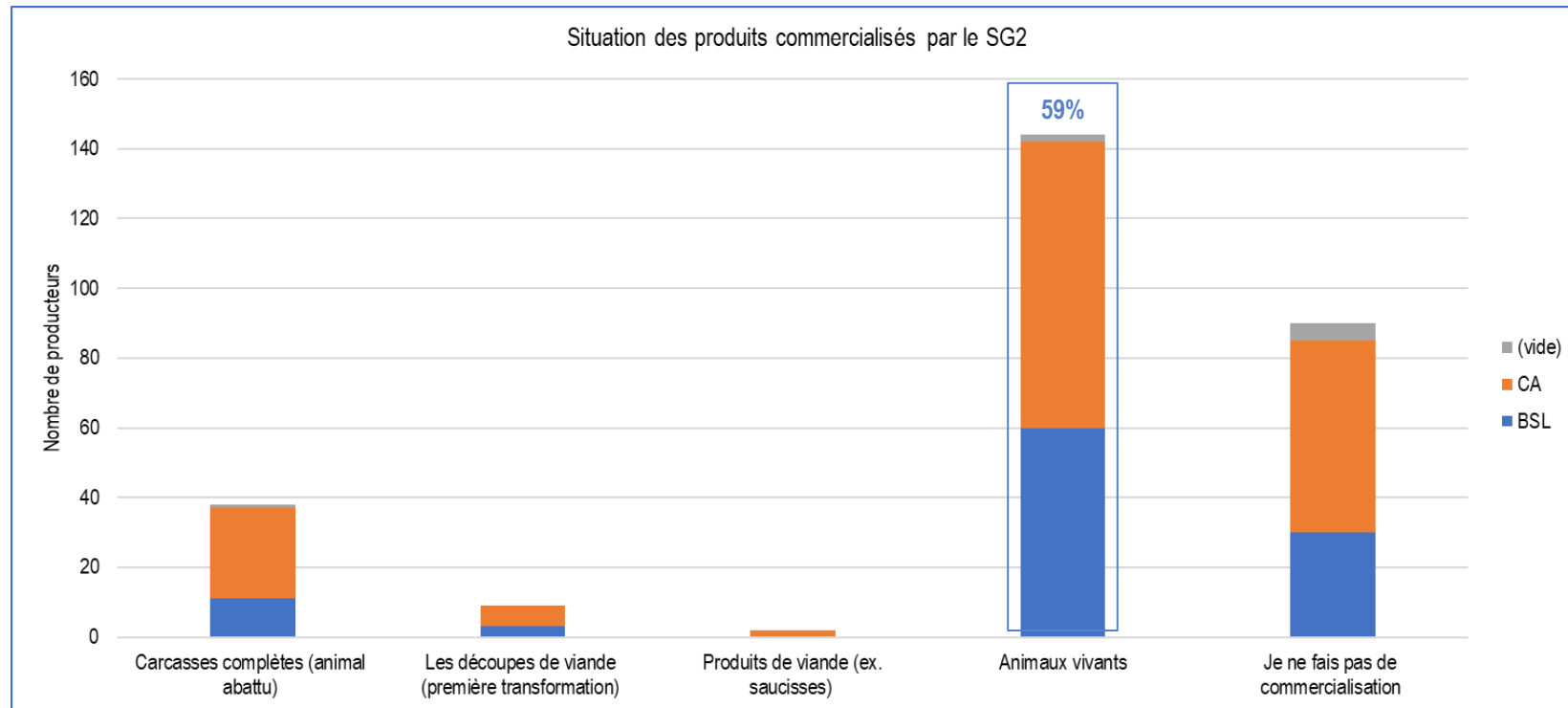
- Pour les entreprises avec de la production animale
 - Les types de cheptel/élevage présents sur les entreprises (n=248, question à choix multiples)



- 52% de 248 entreprises de cette catégorie possèdent des bovins laitiers sur leurs entreprises.

B) Analyses –SG2 Producteurs sans abattage à forfait avec intérêt

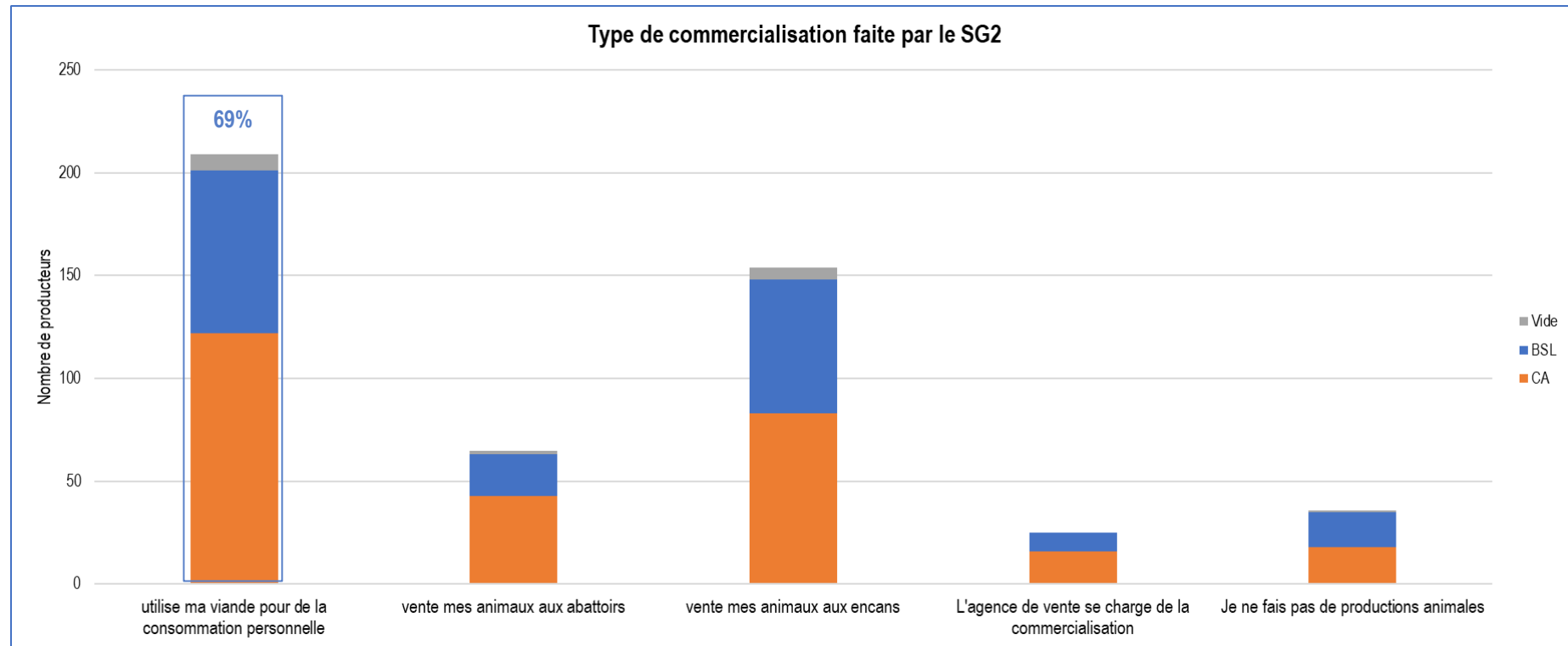
- Type de produits d'origine animale commercialisés (n=244, question à choix multiples)



- 59% des 244 entreprises commercialisent principalement des animaux vivants.

B) Analyses –SG2 Producteurs sans abattage à forfait avec intérêt

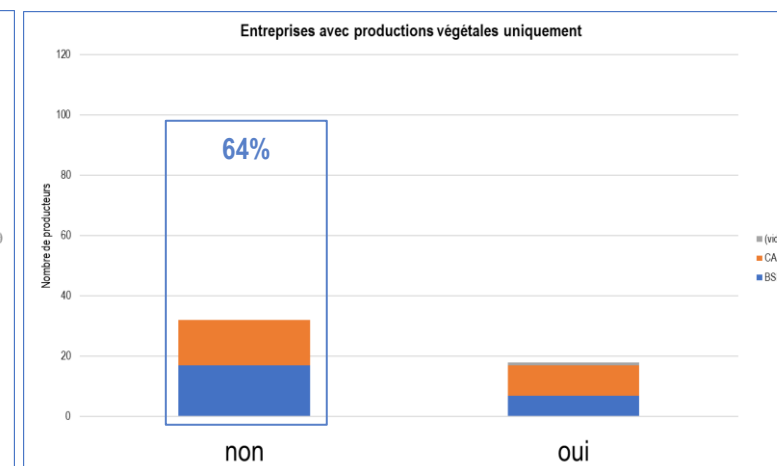
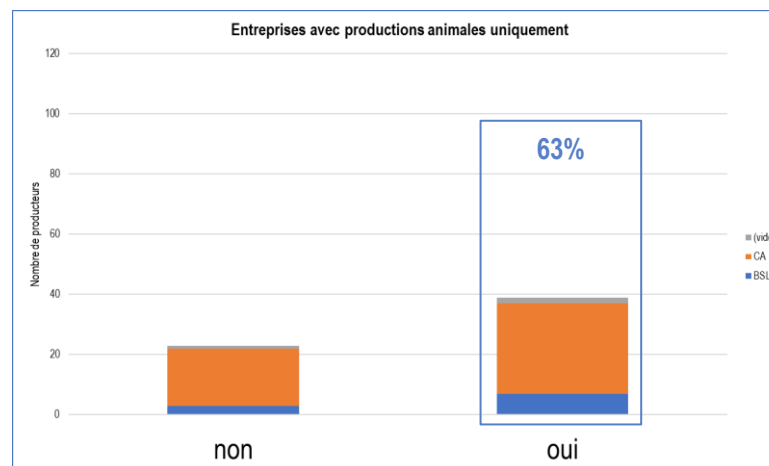
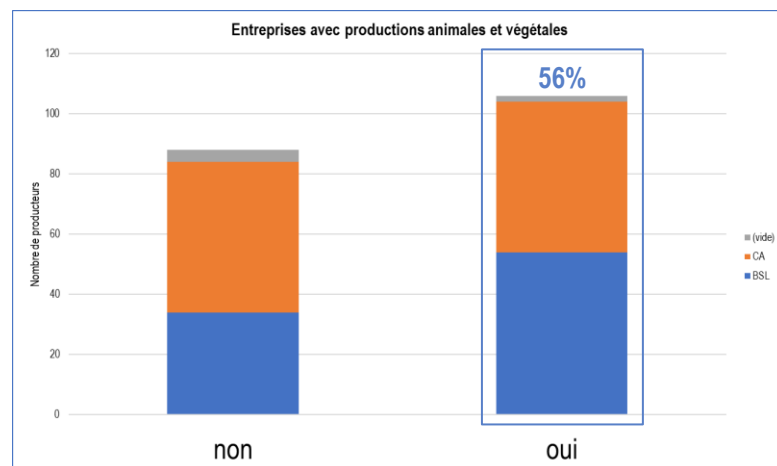
- Type de commercialisation par le SG2 (n=302, question à choix multiples)



- Actuellement 69% des 302 entreprises du SG2 utilisent principalement leurs viandes pour de la consommation personnelle.

B) Analyses –SG2 Producteurs sans abattage à forfait avec intérêt

- Souhait par le SG2 de commercialiser les carcasses/viandes dans les 3-5 prochaines années (n=306, question à choix unique)

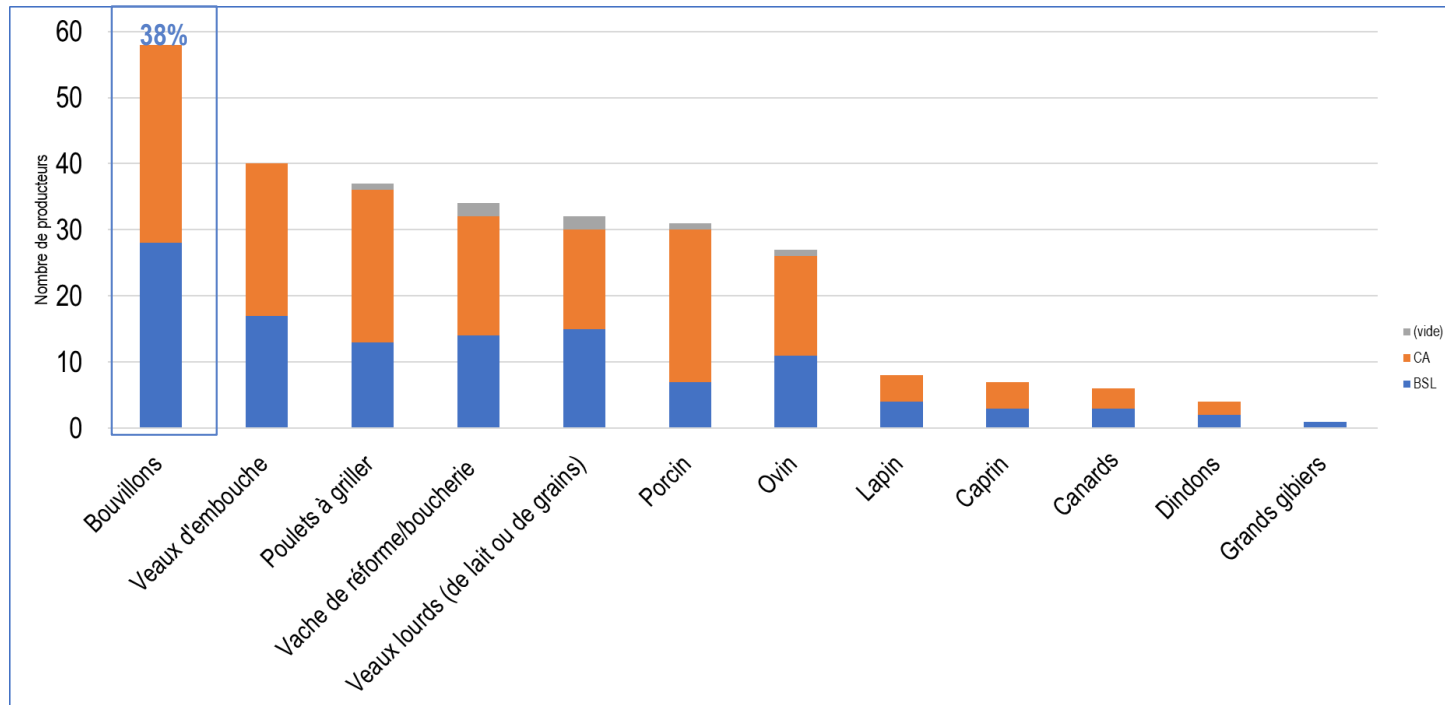


- 53% des entreprises de cette catégorie (soit **163 entreprises**) souhaitent commercialiser leur viande/carcasse dans les 3-5 prochaines années.
- Avec cette question, nous avons remarqué que 143 entreprises ont de l'intérêt pour l'activité prochainement, mais ne souhaitent pas commercialiser d'ici 3-5 ans leurs viandes. La piste de la consommation personnelle est privilégiée.

B) Analyses –SG2 Producteurs sans abattage à forfait avec intérêt

Les deux diapositives suivantes concernent uniquement les producteurs du SG2 souhaitant commercialiser leurs viandes d'ici 3-5 années.

- Indiquez les élevages desquels les produits de viande pourraient être mis en marché par votre entreprise ? (n=152, question à choix multiples)



- Le bovin (bouvillons, veaux d'embouche) et le poulet à griller pourraient être des produits de viandes mis en marché selon les entreprises du SG2.
- Les entreprises uniquement en productions végétales, prioriseraient le poulet, le porc et les ovins.
- D'autres espèces pour la commercialisation ont été citées comme les cailles, alpagas, sangliers, poules, oies, ou même des poissons, etc.

B) Analyses –SG2 Producteurs sans abattage à forfait avec intérêt

- **Précision du développement souhaité et des besoins d'abattage des personnes qui souhaitent commercialiser**
(n=67, question ouverte) - Extraits de réponses

Une commercialisation locale

- Abattre pour vendre à la ferme, kiosque à la ferme
- Abattre des bouvillons pour des clients souhaitant acheter en quartier, demi ou complet ou besoins personnels
- Abattre à la ferme pour être mis en marché par la suite
- Fournir l'entourage (famille proche) et les gens de sa communauté
- Fournir des découpes de viandes à la ferme pour un marché de proximité
- Vendre des poulets en complément de cultures maraichères
- Viser le bio et l'autosuffisance

Utiliser le service pour les animaux de réforme ou fragiles

- Utiliser l'abattage à forfait pour les porcs inaptes au transport, abattre les animaux les moins performants pour les vendre sur le marché local
- Utiliser les vaches de réforme pour du steak haché

Autres développements souhaités

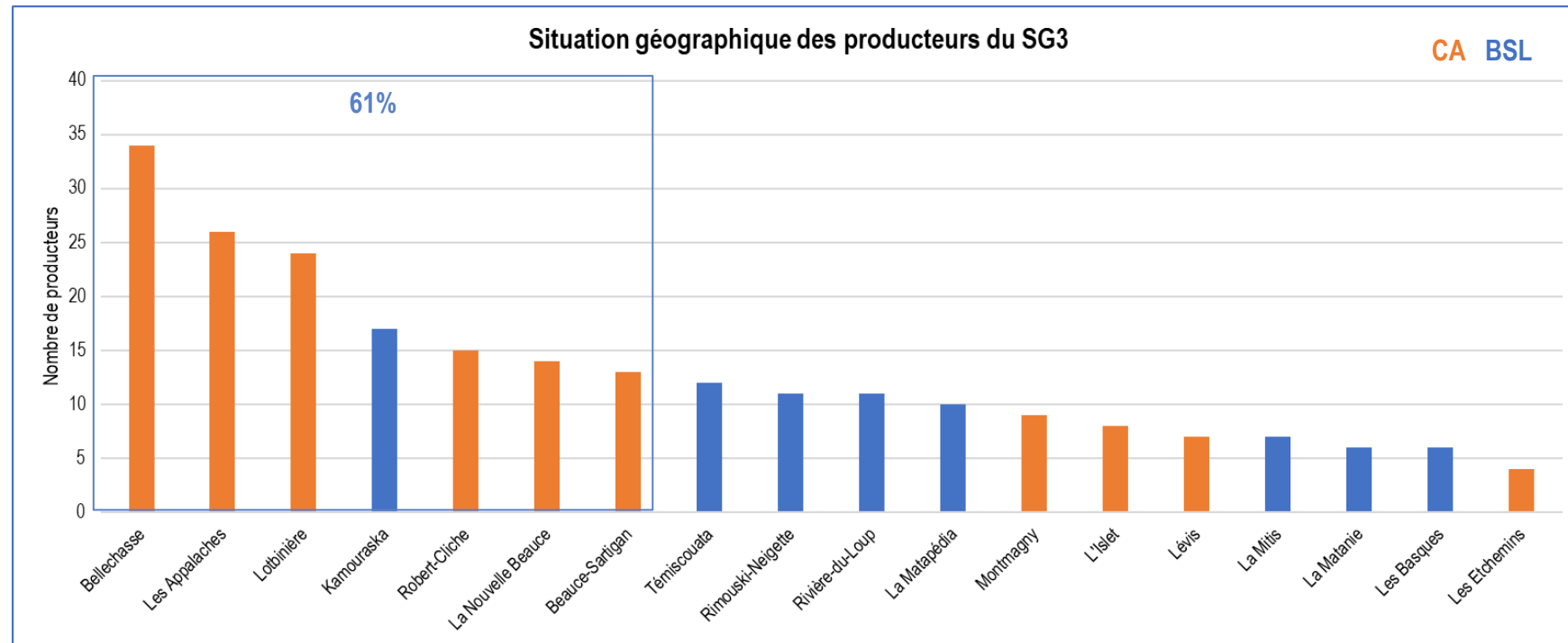
- Augmenter la production de lapins et poulets
- Abattre en non saisonnier
- Rentabiliser ses investissements

B) Analyses

- 1) Généralités du sondage
- 2) SG1 : Portrait des producteurs font abattre leurs animaux À FORFAIT et commercialisant les carcasses /découpes
- 3) SG2 : Portrait des producteurs qui ne font pas abattre À FORFAIT, mais dont l'activité pourrait les intéresser prochainement
- 4) SG3 : Situation actuelle des producteurs qui ne font pas abattre À FORFAIT et cette activité ne les intéresse pas
- 5) Besoins et attentes des SG1 et SG2
- 6) Analyse de sensibilité aux deux scénarios d'abattoirs mobiles par les SG1 et SG2

B) Analyses –SG3 Producteurs sans abattage à forfait sans intérêt

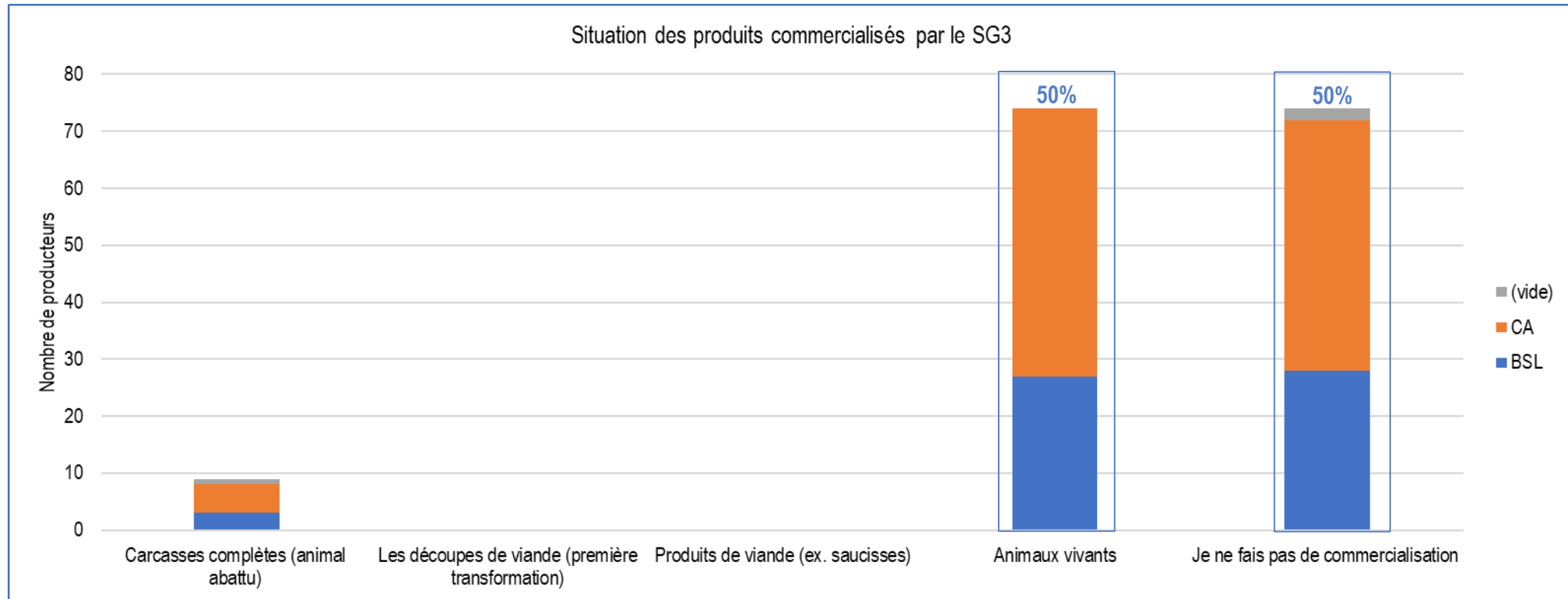
- Situation géographique des entreprises (n=234, question à choix unique)



- Actuellement sur 234 producteurs qui n'ont pas de l'intérêt pour l'abattage à forfait (SG3), 61% sont situés à Bellechasse, Les Appalaches, Lotbinière, Kamouraska, Robert Cliche, La Nouvelle Beauce, et Beauce-Sartigan.

B) Analyses –SG3 Producteurs sans abattage à forfait sans intérêt

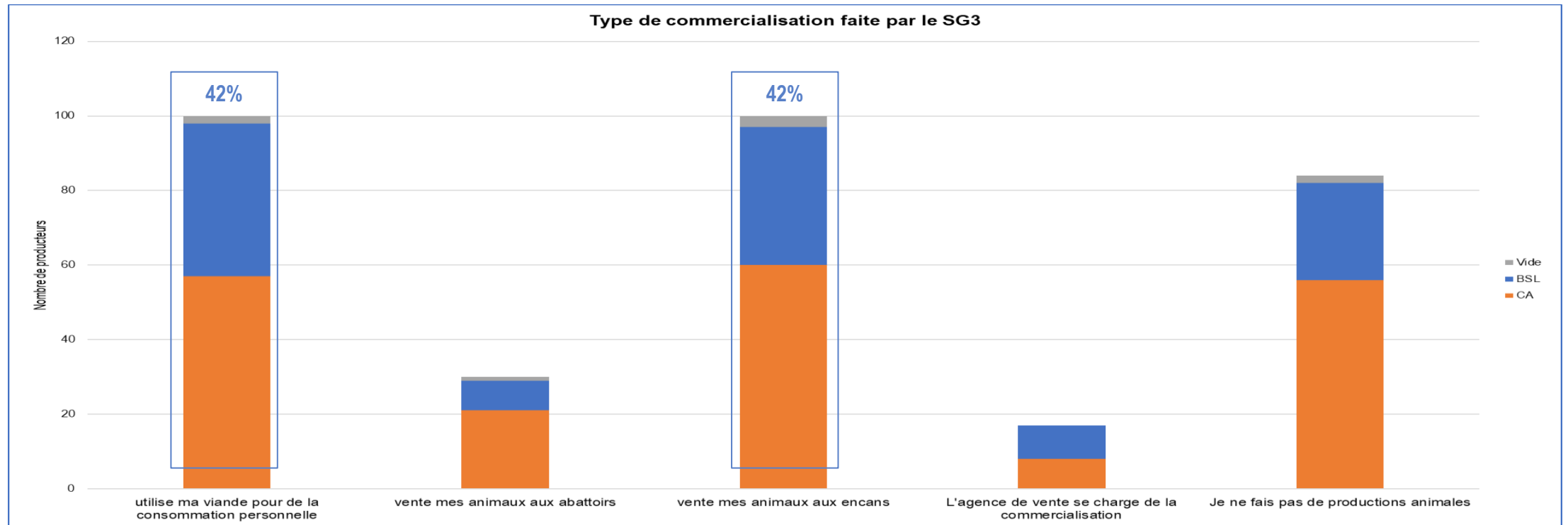
- Type de produits d'animaux commercialisés (n=148, question à choix multiples)



- Actuellement sur les 148 producteurs, ils vendent principalement des animaux vivants ou ne font pas de commercialisation.

B) Analyses –SG3 Producteurs sans abattage à forfait sans intérêt

- Type de commercialisation (n=235, question à choix multiples)



- Le SG3 utilise principalement leur viande pour de la consommation personnelle, ou pour de la vente aux encans.

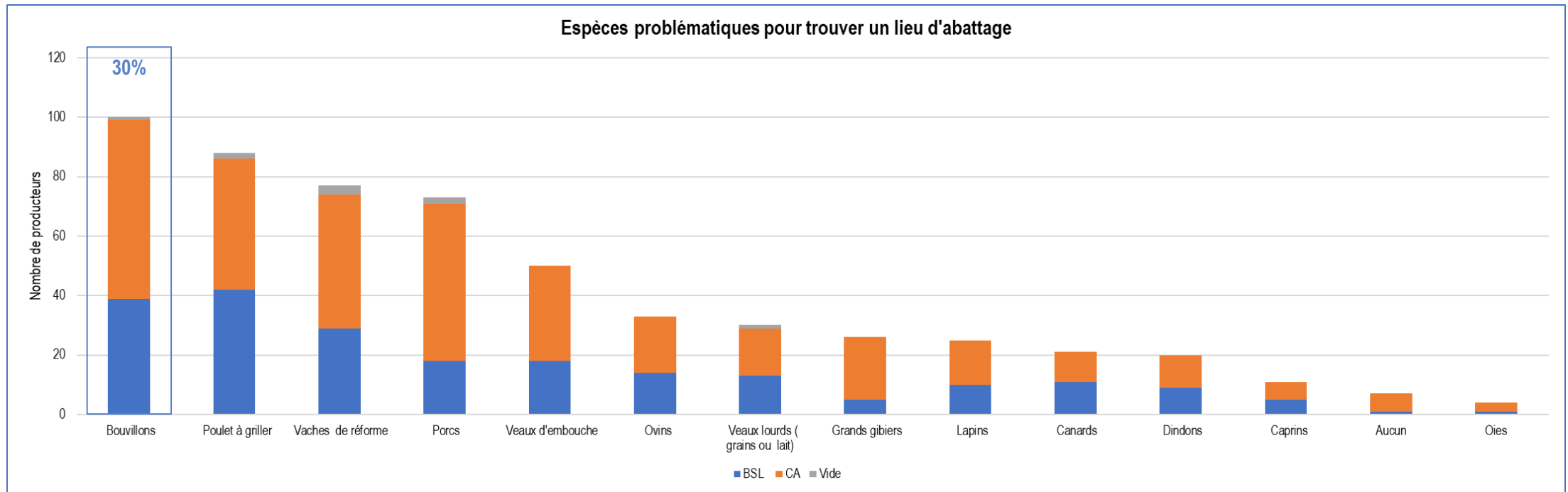
B) Analyses

- 1) Généralité du sondage
- 2) SG1 : Portrait des producteurs font abattre leurs animaux À FORFAIT et commercialisant les carcasses /découpes
- 3) SG2 : Portrait des producteurs qui ne font pas abattre À FORFAIT, mais dont l'activité pourrait les intéresser prochainement
- 4) SG3 : Situation actuelle des producteurs qui ne font pas abattre À FORFAIT et cette activité ne les intéresse pas
- 5) Besoins et attentes des SG1 et SG2
- 6) Analyse de sensibilité aux deux scénarios d'abattoirs mobiles par les SG1 et SG2

B) Analyses – Besoins et attentes des producteurs

Cette section s'adresse aux producteurs avec une activité d'abattage à forfait et à ceux qui n'en ont pas, mais qui seraient intéressés prochainement .

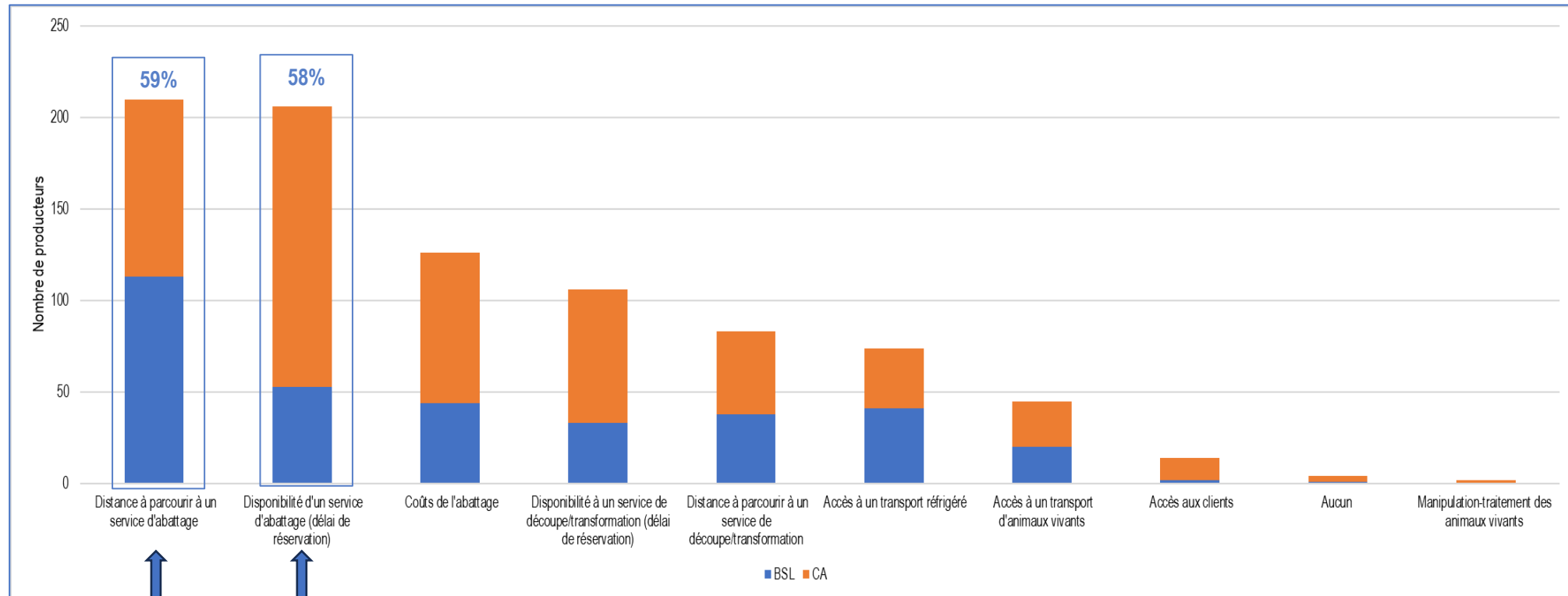
Y a-t-il des espèces plus problématiques pour trouver un lieu d'abattage ? (n=333, question à choix multiples)



- Il n'y a pas de consensus identifiant une espèce comme problématique pour trouver un lieu d'abattage. Néanmoins, pour 30% des 333 répondants, les bouvillons sont une espèce problématique pour trouver un lieu d'abattage, suivi des poulets à griller. D'autres espèces plus spécifiques ont également été citées comme les pintades, les cailles, les pigeons, les daims, les yaks ou les animaux fragilisés. Certains ont également exprimé que c'est le lieu de transformation et pas le lieu d'abattage, la problématique.

B) Analyses – Besoins et attentes des producteurs

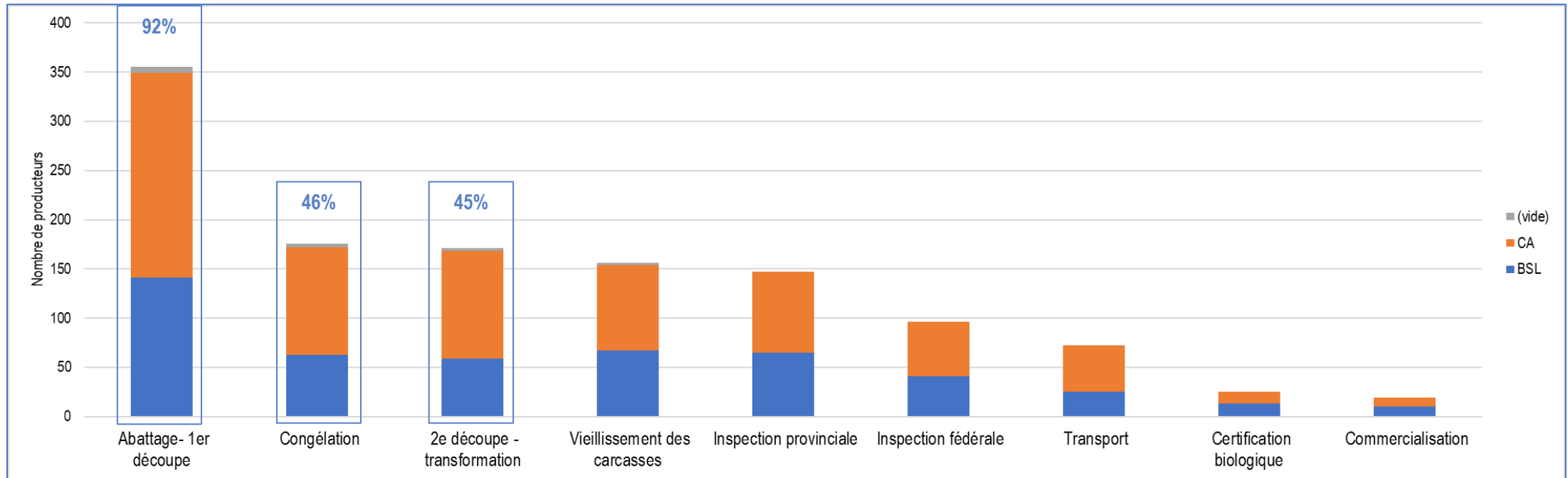
- Quelles sont les principales problématiques pour les espèces identifiées précédemment ? (n=364, question à choix multiples)



- Ces groupes ont besoin principalement de solutions pour : réduire la distance à parcourir pour un service d'abattage et améliorer la disponibilité du service d'abattage (délai de réservation).
- Si on regarde juste les 96 producteurs ayant déjà une activité à forfait, le délai de réservation est légèrement plus problématique (60%) versus la distance (51%).
- D'autres problématiques ont été citées en commentaires comme abattre les animaux blessés, abattre à la ferme, l'achalandage d'automne, ou l'abattage d'espèces spécifiques.

B) Analyses – Besoins et attentes des producteurs

- La distance réaliste pour aller à un abattoir (n=379, question à choix unique) serait pour 91% des producteurs de 0-50km.
- Les services essentiels attendus envers un abattoir (n=384, question à choix multiples)



- L'abattage -1^{er} découpe est majoritairement un service essentiel attendu pour les producteurs, suivi de la congélation et du service de 2^d découpe-transformation.

B) Analyses – Besoins et attentes des producteurs

- Renonciation de projets de DIVERSIFICATION (n=389, question à choix unique)

25% sur 389 ont déjà renoncé à des projets de DIVERSIFICATION de leurs productions animales dans les 3 dernières années, à cause d'un manque d'accessibilité au niveau des abattoirs, explication : (extraits de réponses) :

Logistique

- Distance trop éloignée des abattoirs (notamment dans le poulet de grain)
- Disponibilité du service restreinte (délais, ex. de 6 mois à 1 an), pas d'accès au bon moment.
- Manque de transport réfrigéré
- Surcharge de bonnes boucheries/salles de découpe. De plus, les liens entre les abattoirs et les salles de découpe C1 sont très forts (accès à un abattoir sous inspection permanente = être déjà client chez une entreprise certifiée C1)

Rentabilité

- Manque de rentabilité (parcourir une grande distance avec un petit volume d'animaux, ce n'est pas rentable)
- Frais d'abattage ou frais de transport trop élevés pour être rentable
- Manque de ressources financières, de main-d'œuvre

Réglementation

- Réglementation contraignante et un processus d'accréditation complexe (pas le droit d'abattre, complexité des permis d'abattage et de transformation)
- Les cailles, poulets, pigeons, dindons, canards, oies, faisans, perdrix, pintades = difficile en aviaire pour avoir de l'abattage en région (idem pour les lapins)

B) Analyses

- 1) Généralité du sondage
- 2) SG1 : Portrait des producteurs font abattre leurs animaux À FORFAIT et commercialisant les carcasses /découpes
- 3) SG2 : Portrait des producteurs qui ne font pas abattre À FORFAIT, mais dont l'activité pourrait les intéresser prochainement
- 4) SG3 : Situation actuelle des producteurs qui ne font pas abattre À FORFAIT et cette activité ne les intéresse pas
- 5) Besoins et attentes des SG1 et SG2
- 6) Analyse de sensibilité aux deux scénarios d'abattoirs mobiles par les SG1 et SG2


B) Analyses – Sensibilité aux scénarios

Dans cette section du sondage, deux modes de fonctionnement ont été testés auprès des producteurs :

Mode de fonctionnement (scénario) 1 = Service d'abattage mobile sur points de ralliement

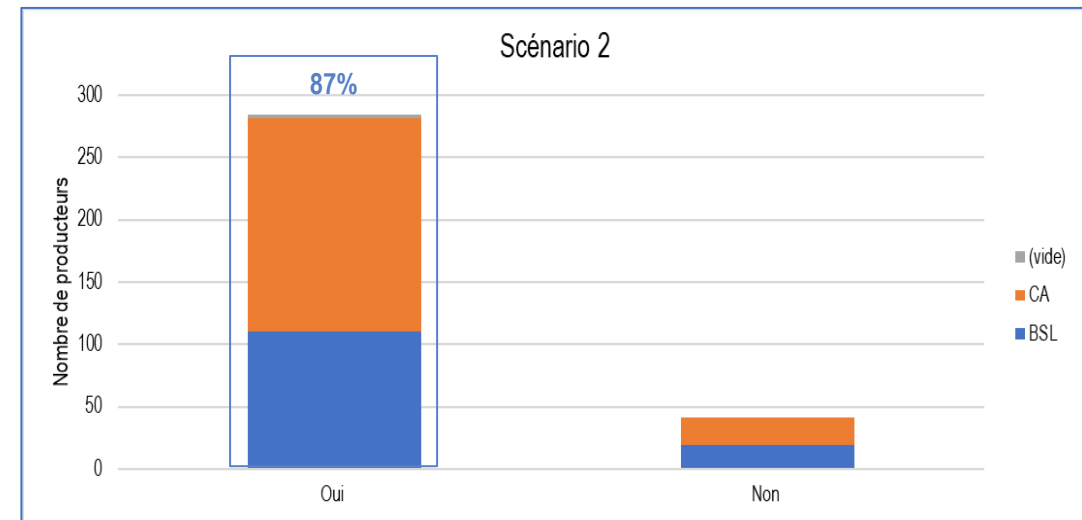
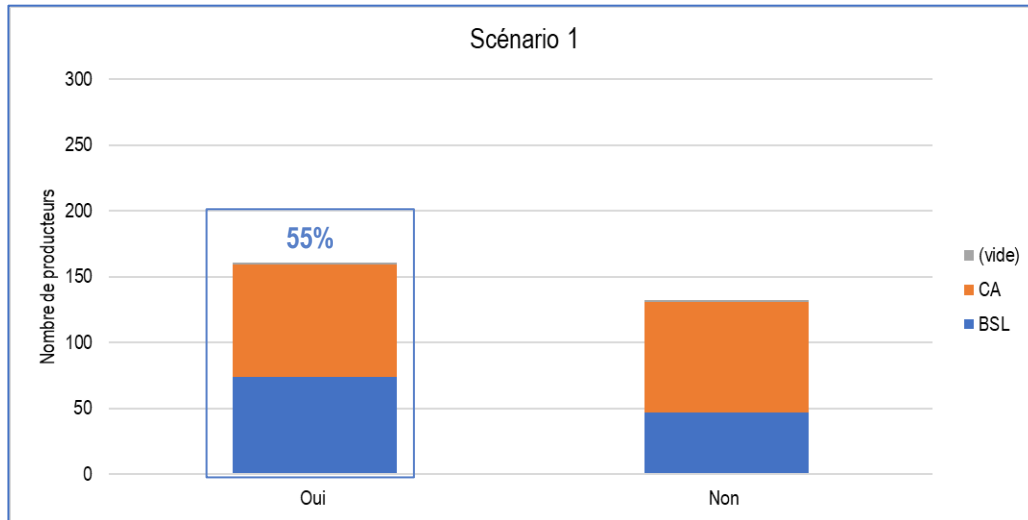
Mode de fonctionnement (scénario) 2 = Service d'abattage mobile à la ferme

À ce stade-ci de l'étude, les frais d'abattage n'ont pas été présentés aux producteurs afin de connaître leurs attentes en termes de coûts d'abattage.

	Scénario 1	Scénario 2
Opérationnalisation	<ul style="list-style-type: none"> Différents points de ralliement dans un périmètre d'environ 0 à 100 km des fermes Fréquence d'environ 1 fois par mois. 	<ul style="list-style-type: none"> Service à la ferme
Accessibilité (distance)	<ul style="list-style-type: none"> Aux points de ralliement 	<ul style="list-style-type: none"> À la ferme
Espèces autorisées à abattre	Volailles, lapins Ruminants et porcs	
Type de services offerts	Abattage, éviscération uniquement - pas de commercialisation et pas de service de transformation	
Type d'infrastructure	Un abattoir mobile Exemple d'installation : 	
	Abattoir mobile Friesla en opération (image issue Rapport final Innovagro Consultants)	

B) Analyses – Sensibilité aux scénarios

- Sont-ils intéressés par les scénarios ? (Scénario 1 n=293, et 2 n=325 question à choix unique)



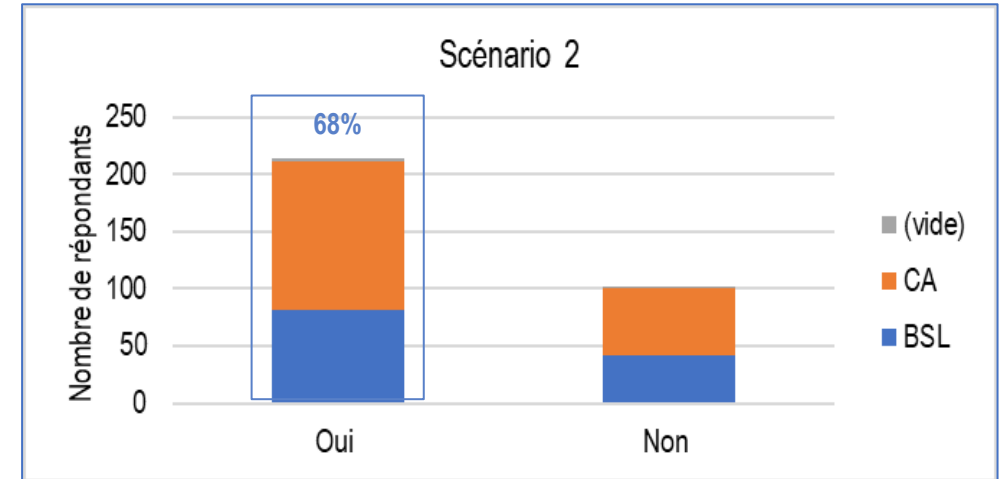
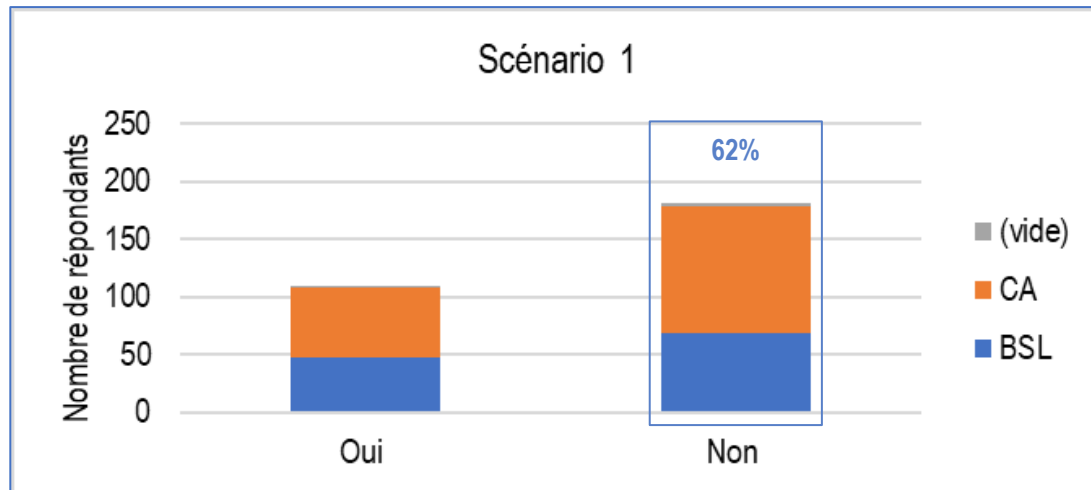
Nombre de répondants	SG1	SG2
Oui	36	125
Non	57	75

Titre : Détails de l'intérêt pour le scénario 1

- L'intérêt des producteurs pour l'abattage mobile sur des points de ralliement (scénario 1) est partagé (55%-45%).
- En majorité, les producteurs qui ont déjà une activité d'abattage à forfait, sont moins nombreux à être intéressés pas un abattage mobile sur points de ralliement.
- En revanche, l'abattage mobile à la ferme (scénario 2) intéresse à 87% les répondants (sur 325 répondants).

B) Analyses – Sensibilité aux scénarios

- Prêts à adhérer aux scénarios ? (Scénario 1 n=290, et 2 n=315 question à choix unique)



- Pour l'abattage mobile sur des points de ralliement, sur 290 répondants, la majorité (62%) ne serait pas prête à signer une entente contractuelle sur 1 an si le coût leur convenait.
- Pour un abattoir mobile à la ferme, 214 sur 315 producteurs seraient prêts à signer une entente contractuelle sur 1 an si le coût leur convenait.

B) Analyses – Sensibilité aux scénarios

- Le niveau d'appréciation des scénarios sur les aspects suivants (Scénario 1 n=269, et 2 n=285 question à choix unique)

Scénario 1	Insatisfaisant	Satisfaisant	Ne sais pas	Scénario 2	Insatisfaisant	Satisfaisant	Ne sais pas
Opérationnalisation	22%	48%	30%	Opérationnalisation	2%	89%	9%
Accessibilité	20%	47%	33%	Accessibilité	1%	87%	11%
Espèces animales	6%	72%	22%	Espèces animales	5%	84%	11%
Types de services offerts	13%	65%	22%	Types de services offerts	11%	79%	10%
Type d'infrastructure	5%	72%	23%	Type d'infrastructure	1%	88%	11%

- L'opérationnalisation et l'accessibilité du scénario 1 sont les deux points les moins satisfaisants pour les producteurs.

B) Analyses – Sensibilité aux scénarios

- Commentaires concernant les scénarios (n=72, question ouverte)

 **C'est une bonne idée et ces scénarios vont faire la différence !** *Extraits de réponses :*

- Sauver du temps de transport, nettoyage du véhicule, etc.
- Réduire le stress pour les animaux

 **Ce n'est pas le bon plan d'action, ils préfèrent** *Extraits de réponses :*

- Consolider les abattoirs de proximité
- Augmenter la capacité de Luceville
- Donner une flexibilité de permis aux boucheries de villages, le problème est au niveau de la découpe et du vieillissement des carcasses
- Aider à avoir plus de C-1 ou assouplir la réglementation. Les abattoirs provinciaux sont disponibles, il y a de la possibilité pour faire abattre chez Pouliot à Saint-Henri ou encore chez Vallée à Saint-Elzear dans un délai plus que raisonnable, le problème c'est les salles de découpe C-1, il n'y en a pas assez. La solution n'est pas de faire plus d'abattage, il faut plus de possibilités de découpe.
- Avoir de l'abattage à la ferme

 **Des questionnements et des attentes face au projet d'abattoir mobile**

B) Analyses – Sensibilité aux scénarios

- **Commentaires concernant les scénarios** (n=72, question ouverte) SUITE



Des questionnements et des attentes face au projet d'abattoir mobile :

Des questionnements

- **La possibilité d'avoir un abattage d'espèces spécifiques** (oies, pintades, wapitis, poules pondeuses de réforme, sangliers, daims, grands gibiers, cailles, perdrix, etc.)
- **L'offre de services post abattage : congélation, réfrigération, ou/et de vieillissement**
 - Une maturation de 7 jours -14 jours des carcasses (vieillessement de la carcasse) avant la découpe
 - Un service de congélation rapide, surgélation (respect de la chaîne du froid)
- **De quelle façon les viandes seraient emballées ?**
 - Un service d'emballage (ex. sous vide), ou d'étiquetage pour les lapins/volailles
- **La rentabilité et la disponibilité des services (horaires de production)**
- **La gestion des eaux usées et l'accès à l'eau**
- **La gestion des résidus (viscères, têtes, peau, etc.)**
- **La gestion du risque de contamination avec le scénario 1**
- **Le volume minimum ou maximum pour mobiliser un abattoir mobile**

B) Analyses – Sensibilité aux scénarios

- **Commentaires concernant les scénarios** (n=72, question ouverte) - SUITE ET FIN



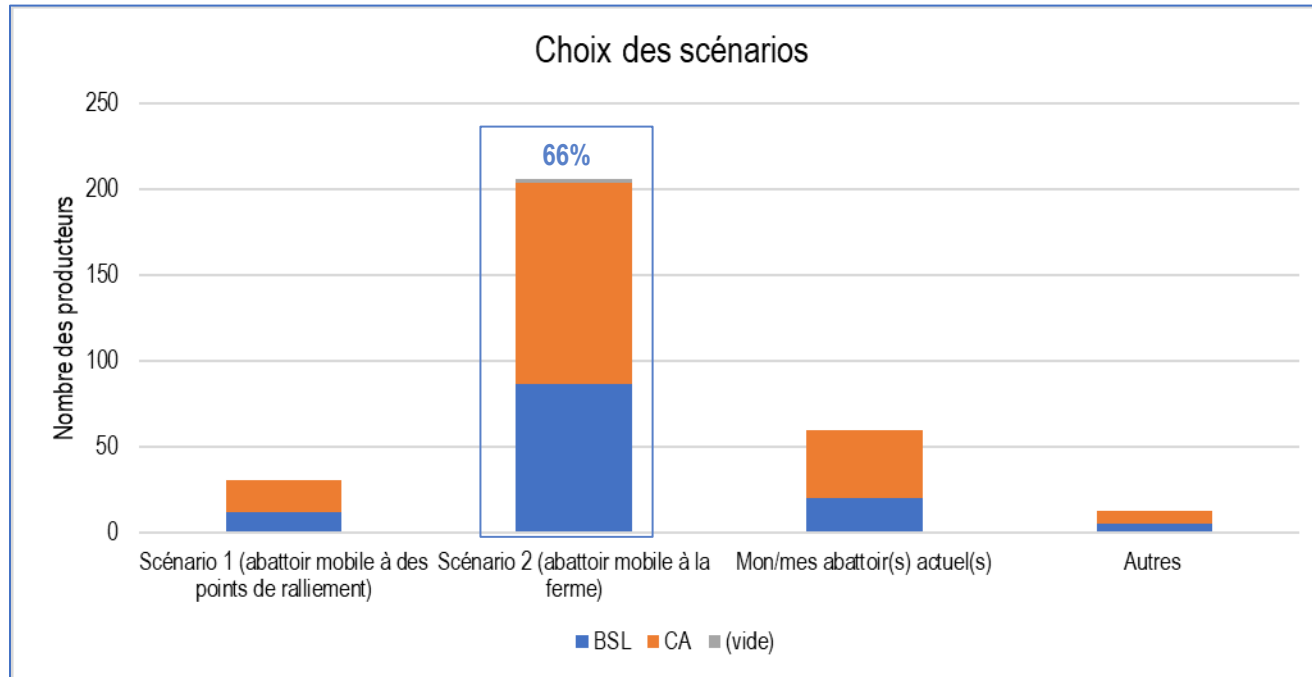
Des questionnements et des attentes face au projet d'abattoir mobile :

Des attentes exprimées pour certains

- **Une 1re découpe, un service de transformation et un bon boucher**
 - Service d'abattage pas utilisé s'il n'y a pas de découpe et d'emballage
 - Un service de débitage
- **Un transport**
 - Un service de transport réfrigéré à une boucherie/ C1 pour la découpe
 - L'abattage à la ferme pour limiter le transport des animaux vivants, et avoir une viande plus tendre et favoriser le bien-être animal
- **Un service d'inspection**
 - Avoir la possibilité de commercialiser au détail (vente au détail)
- **Autres**
 - Un protocole de nettoyage entre les animaux
 - Prêt à payer le même prix pour le service que si le producteur se rend à un abattoir
 - Un ajustement des coûts en fonction du nombre de tête
 - Moins intéressant s'il y a un investissement dans le transport d'animaux vivants

B) Analyses – Sensibilité aux scénarios

- Avec les informations d'aujourd'hui, lequel des scénarios serait choisi ? (n=310, question à choix unique)



	SG1	BSL	CA	Total général
Scénario 1		2	2	4
Scénario 2		18	39	57
Mon/mes abattoir(s) actuel(s)		14	22	36
Autres		2	3	5

Titre: Analyse détaillée des producteurs avec déjà une activité à forfait (en nombre de producteurs)

- Le scénario 2 serait choisi en majorité par les producteurs (66% sur 310 répondants).
- Pour les producteurs ayant déjà une activité d'abattage à forfait, sur 102 répondants, 56% choisiraient le scénario 2 et 35% leur abattoir actuel.
- D'autres options ont aussi été citées comme une formule hybride : utilisation de l'abattoir mobile (ex. pour la volaille) + abattoir actuel (ex. pour les bovins).

B) Analyses – Sensibilité aux scénarios

- **Explications** (n=154, question ouverte) – extraits de réponses

- **Scénario 1**

- La rentabilité du projet, frais certainement moins élevés
- Plus réaliste
- Plus compétitif, et faisabilité du service
- Avoir de l'abattage de volaille dans ma région

- **Scénario 2**

- Stress du transport
- Facilité, moins d'organisation, moins/absence de transports
- Disponibilité du service attendue, service plus personnalisé
- Moins de frais de transport
- Pas de contamination, moins de perte d'animaux, transparence
- Réutiliser les animaux fragilisés, réduire le gaspillage alimentaire

- **Mon abattoir actuel**

- Abattage à toutes les semaines; plus facile de transporter des animaux vivants qu'un abattoir; inspection, refroidissement des carcasses, rareté de la main-d'œuvre. Logistique des déchets, eaux usées, etc.
- Possibilité de découpe et transformation
- La viande doit être congelée et quelques découpes transformées.
- Vieillesse (réfrigération et congélation)
- Rentabilité
- Acceptation d'autres espèces (sanglier, pigeonneaux, etc.)

Section 2 - Sondage des producteurs

A) Méthodologie

B) Analyses

C) Principaux constats

C) Principaux constats

Les principaux constats ont été formulés selon les questions suivantes :

- **Qui sont - ils ? Comment fonctionnent – ils ?**
 - SG1 : Portrait des producteurs qui font abattre leurs animaux À FORFAIT et commercialisant les carcasses /découpes
 - SG2 : Portrait des producteurs qui ne font pas abattre À FORFAIT, mais dont l'activité pourrait les intéresser prochainement
- **Quels sont leurs attentes et besoins envers un projet d'abattoir mobile ?**
 - Les besoins et attentes des producteurs à forfait SG1 et des producteurs intéressés par l'abattage à forfait SG2
- **Quels sont leurs appréciations et niveaux d'engagement envers les deux modes de fonctionnement ci-dessous ?**

Mode de fonctionnement 1 :

Abattoir mobile sur points de ralliement

Mode de fonctionnement 2 :

Abattoir mobile sur fermes

- L'analyse de sensibilité (appréciation et niveau d'engagement) sur deux modes de fonctionnement pour un abattoir mobile
- Une estimation des volumes d'abattage actuels des SG1 et souhaités par le SG2 et leurs projections avec les différents modes de fonctionnement

C) Principaux constats

SG1 : Portrait des producteurs qui font abattre à forfait et qui commercialisent eux-mêmes leurs carcasses/découpe

- **Nombre de répondants au sondage** : 160
- **Géographie** : sur 159 producteurs, 57% sont situés à Bellechasse, Les Appalaches, La Nouvelle Beauce, Lotbinière, Beauce-Sartigan et Kamouraska.
- **Fonctionnement actuel** :
 - o Sur 111, 68% des producteurs qui font de l'abattage à forfait utilisent un service de 1^{re} transformation (découpes) et/ou de 2^{de} transformation (ex. saucisses).
 - o Les abattoirs les plus utilisés sont : R. Pouliot, Luceville et Cliche
 - o Sur 152 producteurs, 53% ont leurs abattoirs à moins de 50km.
 - o Leur niveau de satisfaction envers leur abattoir est généralement bon :

	Prix abattage	Qualité de la carcasse - 1ère découpe	Traitement	Délai de réservation pour l'abattage des animaux	Types de service offerts
Pas évaluable	6%	11%	17%	5%	7%
- ou --	21%	6%	4%	22%	8%
0	18%	8%	5%	16%	15%
+ ou ++	55%	74%	74%	57%	70%

- **Volumes d'animaux abattus** : Actuellement et selon le sondage (sur 127 producteurs), le volume d'animaux abattus à forfait dans les deux régions en 2022 était de 2 616 EQ générale (+++ porcs, ++ agneaux, + bouvillons) et 14 064 volailles. (voir annexes)

C) Principaux constats

SG2 : Portrait des producteurs qui ne font pas de forfait, mais dont l'activité pourrait les intéresser prochainement

- **Nombre de répondants au sondage** : 308
- **Géographie** : Sur 298 producteurs, 55% sont situés à Bellechasse, Lotbinière, La Nouvelle Beauce, Kamouraska, Rivière-du-Loup et La Matapédia.
- **Types de production**: 63% sont des producteurs avec de la production animale et végétale, 17% uniquement végétale et 20% uniquement animale. Pour la majorité des producteurs avec des productions animales, ils ne font pas de commercialisation (consommation personnelle, etc.), ou ils commercialisent des animaux vivants (encans, etc.)
- **Développements souhaités** :
 - Sur 306 producteurs, il y a 53% qui souhaitent commercialiser leurs viandes. Pour les 47% autres, la piste de la consommation personnelle est privilégiée.
 - Pour 153 producteurs souhaitant commercialiser, 92% choisiraient l'automne pour réaliser leur abattage à forfait.
 - À la question de la mise en marché souhaitée (sur 152 producteurs), 38% des producteurs souhaitent développer le bouvillon, suivi par les veaux d'embouche et les poulets. Ce constat n'est pas le même si l'on regarde le volume d'animaux (+++ poulets, ++porcs, + agneaux).
 - Au total, pour les deux régions et pour 150 producteurs, le volume estimé d'animaux à abattre à forfait et commercialisé dans les 3 à 5 prochaines années serait de 1 344 EQ générale et de 25 071 volailles par année. . (voir annexes)

C) Principaux constats

Les besoins et attentes de ces deux groupes

- Ces deux groupes ont **besoin de solutions** pour :
 - **Réduire la distance** à parcourir pour obtenir un service d'abattage (surtout pour le BSL)
 - La distance réaliste des producteurs pour aller à un abattoir (n=379, question à choix unique) serait pour 91% des producteurs de **0-50km**.
 - **Faciliter l'accessibilité** aux services d'abattage (surtout pour CA)
- **308 producteurs pourraient être intéressés par une activité d'abattage à forfait prochainement.** 53% souhaitent commercialiser dans les 3 à 5 prochaines années leur viande/carcasse, et pour les autres, la piste de consommation personnelle privilégiée.
- Sur 384 producteurs, **92%** de ceux-ci attendent qu'un abattoir offre **un service d'abattage -1^{re} découpe**; entre 38% et 46% souhaitent avoir un service de congélation, de 2^e transformation, de vieillissement des carcasses et d'inspection provinciale.
- **Les services de l'abattoir mobile seraient utilisés majoritairement :**
 - **En automne**, pour les « nouveaux » producteurs souhaitant abattre à forfait (92% sur 153 producteurs) (voir annexes)
 - Pour les producteurs faisant déjà de l'abattage à forfait, la répartition saisonnière des abattages à forfait est un peu plus élevée en automne pour les mammifères et en été pour le poulet.

C) Principaux constats

L'intérêt et l'appréciation envers des modèles de fonctionnement pour un abattoir mobile

Mode de fonctionnement 1 : Abattoir mobile sur points de ralliement

- **L'intérêt des producteurs** pour ce mode de fonctionnement est partagé. Les producteurs ayant déjà un abattoir sont moins intéressés par ce fonctionnement.
- Avec ce mode de fonctionnement, **62%** (sur 290 répondants) **ne seraient pas prêts à signer** une entente contractuelle sur 1 an si le coût leur convenait.
- Avec ce mode de fonctionnement, **127 producteurs arrivent à projeter un volume d'animaux**.
- **Le volume projeté** serait de 964 EQ de l'abattoir mobile et de 11 750 volailles par année. (voir annexes)
- **Les prix en moyenne prêts à payer** pour ce mode de fonctionnement seraient de :

CAD\$	Bouvillons	Porcs	Agneaux	Poulets	Dindons
Prix actuel (moyenne)	174	83	43	5	11
Prix pour un abattoir mobile sur points de ralliement	153	78	55	5	9
	-	-	+		-

- **Pourquoi choisiraient-ils un abattoir mobile sur points de ralliement ?** (liste non exhaustive) pour le côté plus réaliste, plus rentable du projet avec certainement des frais moins élevés, la faisabilité du service et la possibilité d'avoir de l'abattage de volaille en région.

C) Principaux constats

L'intérêt et l'appréciation envers des modèles de fonctionnement pour un abattoir mobile

Mode de fonctionnement 2 : Abattoir mobile sur fermes

- Sur 325 répondants, **l'intérêt des producteurs** pour un mode de fonctionnement d'un abattoir mobile sur fermes est de **87%**.
- Avec ce mode de fonctionnement, 214 sur 315 producteurs (**68%**) **seraient prêts à signer une entente contractuelle** sur 1 an si le coût leur convenait, y compris pour les producteurs ayant déjà une activité à forfait.
- Avec ce mode de fonctionnement, **210 producteurs arrivent à projeter un volume d'animaux**.
- **Le volume projeté** serait de 1 461 EQ de l'abattoir mobile et de 38 456 volailles par année. (voir annexes)
- **Les prix en moyenne prêts à payer** pour ce mode de fonctionnement seraient de :

CAD \$	Bouvillons	Porcs	Agneaux	Poulets	Dindons
Prix actuel (moyenne)	174	83	43	5	11
Prix pour un abattoir mobile sur fermes	165 -	97 +	54 +	5	NAP

- **Pourquoi choisiraient-ils un abattoir mobile sur fermes ?** (citations, liste non exhaustive) pour la réduction du stress des animaux, la facilité, la réduction-absence de l'organisation/transport, la disponibilité du service, la possibilité de « réutiliser » les animaux fragilisés, ou encore avoir moins de frais de transport, pas de contamination, plus de transparence, moins de perte d'animaux, et un service plus personnalisé.

Section 3 - Sondage des acteurs locaux et régionaux

- A) Méthodologie
- B) Analyses
- C) Principaux constats

A) Méthodologie

Consultation des acteurs

Enquête en ligne
(sondageonline.com)

À qui s'est adressé le sondage ?

Acteurs régionaux –locaux (élus locaux de l'UPA, élus municipaux, autres acteurs de la filière agroalimentaire (liste agri-conseil, SADC, etc.))

Population ciblée

Tous les acteurs régionaux pouvant apporter une contribution au développement d'un abattoir mobile

Structure du sondage

Voir la diapositive suivante

Pour y arriver, nous avons :

1) Préparé le sondage :

Conception du sondage (structure, outil, coordination, etc.)
Validation du questionnaire avec le CP (rencontre le 15-02-2023)
Réalisation de prétests auprès de 7 acteurs (10-03-2023 au 20-03-2023)

2) Lancé le sondage et suivi le taux de participation au sondage :

Diffusion du lien du sondage à l'UPA pour diffusion massive (Période : 28-03-2023 à 14-04-2023)
Assurance de relance : 06-04-2023

3) Traité les données :

Traitement des données via support Excel
Tri croisé –compilation des résultats
Synthèse et conclusion

Structure du sondage ACTEURS

Nombre de questions : 22

- 9 Questions ouvertes
- 13 Questions fermées

Temps de réponse en moyenne à l'enquête : 30 min (1min à 2h15)

Structure du sondage :

- 1) Portrait général des acteurs
- 2) Sensibilité au projet d'un abattoir mobile régional
- 3) Implication possible pour la concrétisation d'un abattoir mobile régional
- 4) Avis sur les retombées sociales et économiques de ce type de projet
- 5) Mode de propriété
- 6) Commentaires généraux

Section 3 - Sondage des acteurs locaux et régionaux

A) Méthodologie

B) Analyses

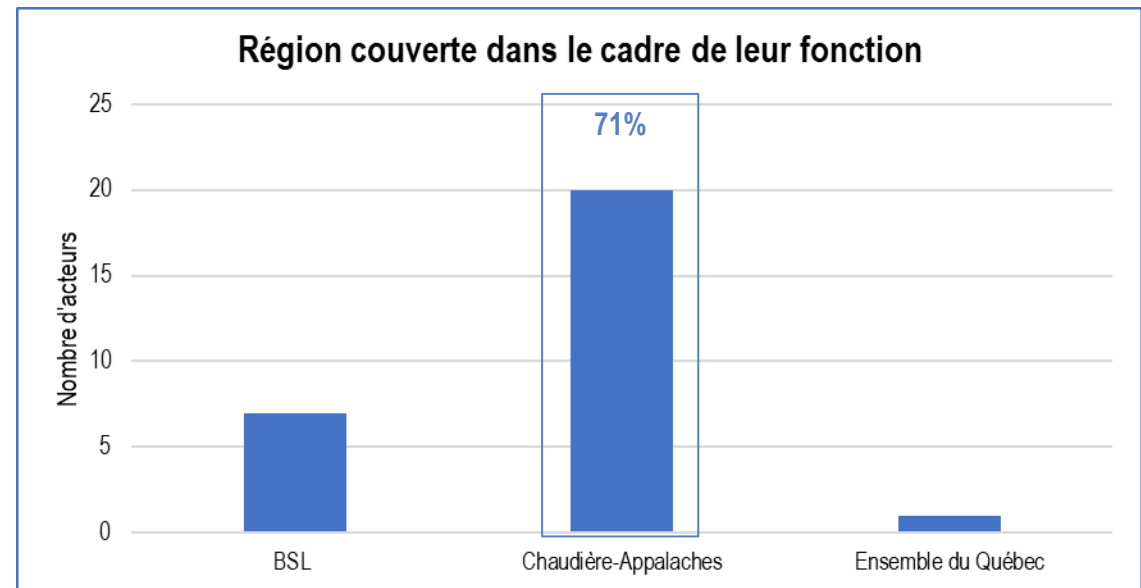
C) Principaux constats

B) Analyses

- 1) Généralités du sondage et profil des acteurs ayant participé
- 2) Les attentes à l'égard d'un projet d'abattoir mobile
- 3) L'adhésion et appréciation du projet
- 4) Leurs contributions possibles au projet
- 5) Leurs avis sur les impacts sociaux –économiques de ce type de projet
- 6) Leurs avis sur le mode de propriété

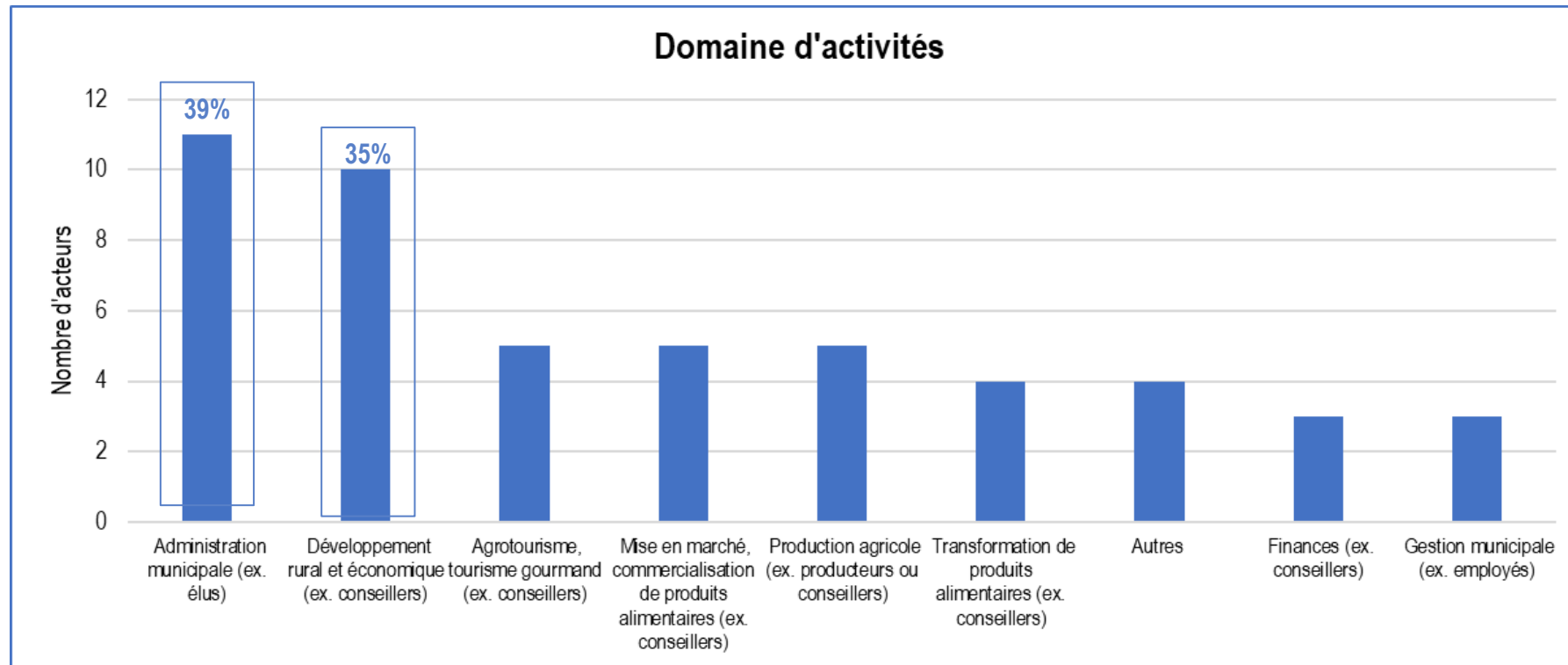
B) Analyses – Généralités – profils

- 1) Envoi à 44 acteurs de Chaudière-Appalaches et un nombre inconnu pour le Bas-Saint-Laurent
- 2) Nombre de participations totales après nettoyage : 28 participants
 - 23 ont participé et terminé.
 - 5 ont participé et pas encore terminé
- 3) Les acteurs couvrent dans le cadre de leur fonction les régions suivantes (n= 28, question à choix unique)
 - Majorité d'acteurs couvrants Chaudière-Appalaches



B) Analyses – Généralités – profils

- Les domaines d'activité couverts dans le cadre de leur fonction (n= 28, question à choix multiples)



- Il y a principalement des acteurs avec des activités d'administration municipale, et de développement économique et rural qui ont répondu au sondage. On note 16 répondants de MRC, 6 de municipalités, et 6 autres.

B) Analyses

- 1) Généralités du sondage et profil des acteurs ayant participé
- 2) Les attentes à l'égard d'un projet d'abattoir mobile
- 3) L'adhésion et appréciation du projet
- 4) Leurs contributions possibles au projet
- 5) Leurs avis sur les impacts sociaux –économiques de ce type de projet
- 6) Leurs avis sur le mode de propriété

B) Analyses – attentes des acteurs

- **Leurs attentes envers un projet d'un abattoir mobile** (n= 24, question ouverte)

Répondre aux besoins régionaux des producteurs

- Réduire les frais et les délais lorsqu'il vient le temps de faire abattre un animal; aider aux producteurs en réduisant les coûts.
- Offrir un accès privilégié pour les producteurs
- Limiter les impacts négatifs du système d'abattage « en vase clos »
- Réduire la rareté des centres de découpe

Faciliter l'accès à un abattoir à proximité aux producteurs

- Offrir un abattoir de proximité, surtout pour les petits animaux; favoriser la mise en place de nouvelles entreprises dans le domaine de la production animale; permettre aux producteurs d'avoir un système de proximité respectant des normes de salubrité à prix abordable
- Réduire les problèmes d'accès aux abattoirs locaux pour les producteurs qui ont des petites quantités

Soutenir l'installation de petites productions animales diversifiées

- Avoir un déplacement du service d'abattage partout sur le territoire et soutenir l'installation de petites productions animales.
- Favoriser un potentiel de diversification au niveau de productions actuelles; permettre la diversification de production, diversification économique; Permettre l'abattage de différents animaux

B) Analyses – attentes des acteurs

- **Leurs attentes envers un projet d'un abattoir mobile (n= 24, question ouverte)**

Améliorer la mise en marché - circuit court

- Réduire des frais de mise en marché, réduction des frais de transport.; impacter les consommateurs
- Permettre à davantage de producteurs de s'établir et de pouvoir réaliser leur projet de mise en marché de proximité.; Créer des liens pour référer de la clientèle

Soutenir le développement régional (innovation, diversification au niveau des productions actuelles, etc.) et le bien-être animal

- Assurer le bien-être animal, l'innovation, la création de produits locaux, une opportunité pour de petites productions; Maintenir une vigueur économique et aider les producteurs à assurer une meilleure vitalité de leur entreprise aux bénéfices de la région, des municipalités et de tous ceux qui transigent avec ces éleveurs.
- Aider le développement économique de la région sous différents aspects (bien-être animal, occupation et vitalité du territoire, diversification de l'agriculture, etc.).
- Répondre aux besoins des MRC et des MRC voisines

B) Analyses – attentes des acteurs

- **Leurs attentes envers un projet d'un abattoir mobile** (n= 24, question ouverte)

La salubrité et la rentabilité

- Prendre en compte les enjeux de salubrité et les coûts (potentiels freins)
- Garantir un volume suffisant d'approvisionnement pour amortir l'investissement et le déplacement

La gestion de l'eau

- Gérer adéquatement les eaux de ruissellement utilisées pour les opérations (limiter les impacts sur les cours d'eau)

Des questionnements sur les besoins du projet, et le manque d'informations

- **Extraits de réponses sur les besoins :**
 - « La MRC est pourvue d'abattoirs, s'il y a plus de besoins que l'offre en place je ne la connais pas »
 - « Est-ce qu'il y a réellement un besoin pour l'abattage? Est-ce seulement un besoin d'abattage pour les petits animaux? Quel est le volume de production sur le territoire? Plusieurs questions se posent »
- **Extraits de réponses sur la faisabilité d'un abattoir mobile :**
 - « Impossibilité avec la salubrité des aliments, il ne sera pas économiquement possible de démarrer une chaîne de valeur compétitive. Ce serait peut-être possible pour des petits animaux à condition que chaque déplacement. »
 - « Une difficulté à voir la rentabilité d'un tel projet. »
 - « C'est les productions émergentes qui pourraient être les grandes gagnantes. Aujourd'hui avec les normes en vigueur et le coût qu'il engendre je suis convaincu qu'il serait encore moins dispendieux de transporter les animaux vers des abattoirs à l'extérieur de la région »

B) Analyses

- 1) Généralités du sondage et profil des acteurs ayant participé
- 2) Les attentes à l'égard d'un projet d'abattoir mobile
- 3) L'adhésion et appréciation du projet
- 4) Leurs contributions possibles au projet
- 5) Leurs avis sur les impacts sociaux –économiques de ce type de projet
- 6) Leurs avis sur le mode de propriété

B) Analyses –Adhésion

- **Leurs adhésions au projet présenté (n= 24, question à choix unique)**
 - 20 personnes : **PLUTÔT OUI**
 - 4 personnes : **PLUTÔT NON**
- **Quelques justifications (n= 14, question ouverte)**
 - Répondre à un manque de capacité d'abattage pour les petits producteurs qui veulent commercialiser leurs produits en petites quantités, à valider avec les coûts (excellente alternative au manque de place).
 - S'assurer de la sécurité sanitaire (de ferme en ferme)
 - Avoir une synergie/maillage avec le centre C1
 - S'assurer de la gestion autonome des eaux
 - S'assurer de l'enjeu de débitage, du coût et de l'éloignement des fermes
 - Soumis dans le PDZA 2023-2027

B) Analyses – Adhésion

- **Évaluation du projet pour le développement agricole** (n= 24, question à choix unique)

○ Peu prioritaire	–	-	+	++	Très prioritaire
		13%	54%	33%	

- **Évaluation du projet pour le développement régional** (n= 24, question à choix unique)

○ Peu prioritaire	–	-	+	++	Très prioritaire
		21%	54%	25%	

- Pour la majorité des intervenants, la priorité de ce projet est prioritaire au niveau du développement régional et agricole.

B) Analyses –Adhésion

- **Les avantages cités** (n= 20, question ouverte)

Indiquez les 3 principaux avantages que vous voyez pour le projet :

- Offrir une capacité d'abattage
- Baisser les coûts de transport
- Simplifier la logistique des producteurs (temps, etc.)
- Être un service clé en main
- Être utile pour les petits producteurs
- Diversifier l'abattage et les productions
- Avoir une meilleure accessibilité, un service de proximité
- Assurer le bien-être animal
- Développer les marchés de proximité (produits locaux aux consommateurs, etc.)
- Avoir des installations autonomes et plus flexibles
- Couvrir un grand territoire
- Avoir de la main-d'œuvre locale
- Ajouter un maillon important à la chaîne pour la filière bio alimentaire
- Réduire des intermédiaires pour les producteurs
- Assurer la présence du producteur lors de l'abattage (lien de confiance)
- Permettre de faire sa propre commercialisation et non seulement de la consommation personnelle

B) Analyses –Adhésion

- **Les inconvénients cités** (n= 20, question ouverte)

Indiquez les 3 principaux inconvénients que vous voyez pour le projet :

- Assurer la rentabilité, les frais associés, le coût d'une telle infrastructure, etc.
- Choisir le site de ralliement (si points de ralliement)
- Être en compétition directe avec l'abattoir de Luceville qui ne fonctionne pas à plein régime
- Avoir une bonne coordination, gestion de la logistique pour les éleveurs
- Respecter la réglementation, la salubrité et biosécurité (entre élevages)
- Opérer dans un rayon de 100km en vue de l'étendue du territoire
- Recruter de la main-d'œuvre qualifiée
- Ne pas avoir le transport des carcasses, les services d'emballage des volailles
- Ne pas avoir de transformation (la disponibilité de C1 doit suivre), expliquer aux producteurs le cycle.
- Avoir des possibilités/lieux pour le faire (est-ce possible présentement dans nos municipalités ?)
- Prévoir des cages à volailles
- Ajuster en fonction de la météo (région avec de fortes tempêtes de neige)
- Avoir une productivité restreinte
- Assurer la vente dans un délai respectable

B) Analyses –Adhésion

- Les appréciations sur un projet d'abattoir mobile (n= 24, question à choix unique)

Critères	Insatisfaisant	Satisfaisant	Ne sais pas
Type d'infrastructure (mobile)		92%	8%
Type de fonctionnement (abattage sur la ferme ou points de ralliement)	8%	75%	17%
Espèces animales (volailles, lapins, ruminants et porcs)		75%	25%
Aspect économique du concept (développement régional, développement de produits locaux, etc.)	4%	83%	13%
Place de ce scénario dans l'écosystème d'abattage actuel	4%	54%	42%

- La place de ce scénario dans l'écosystème actuel est le critère avec le plus d'incertitude en termes d'appréciation.

B) Analyses – Adhésion

- **Quel intérêt auriez-vous (ou votre organisme) à appuyer la mise en œuvre du projet présenté ci-dessus ? (n= 23, question à choix unique)**

--	-	+	++
	17%	57%	26%

- **Quel niveau d'implication pourriez-vous (ou votre organisation) consacrer au développement de ce projet d'abattoir mobile régional ? (n= 24, question à choix unique)**

--	-	+	++
8%	29%	50%	13%

- Sur 24 acteurs, la majorité ont un niveau d'implication qui serait fort à très fort pour ce type de projet.

B) Analyses

- 1) Généralités du sondage et profil des acteurs ayant participé
- 2) Les attentes à l'égard d'un projet d'abattoir mobile
- 3) L'adhésion et appréciation du projet
- 4) Leurs contributions possibles au projet
- 5) Leurs avis sur les impacts sociaux –économiques de ce type de projet
- 6) Leurs avis sur le mode de propriété

B) Analyses – Contributions

- Leurs fonctions offrent la possibilité d'apporter une contribution au développement d'un abattoir mobile (n= 28, question à choix unique)
 - 23 personnes : **OUI**
 - 5 personnes : **NON**
- Les types de contribution (n= 23, question à choix multiples)

Conseil (n=12)

MRC, municipalités, Réseau
Agriconseils, Desjardins
Entreprises, MAPAQ et CMCA

Financière (n=14)

MRC, municipalités, Réseau
Agriconseils, Desjardins
Entreprises, MAPAQ

Technique (n=6)

MRC, municipalités, Réseau
Agriconseils, MAPAQ

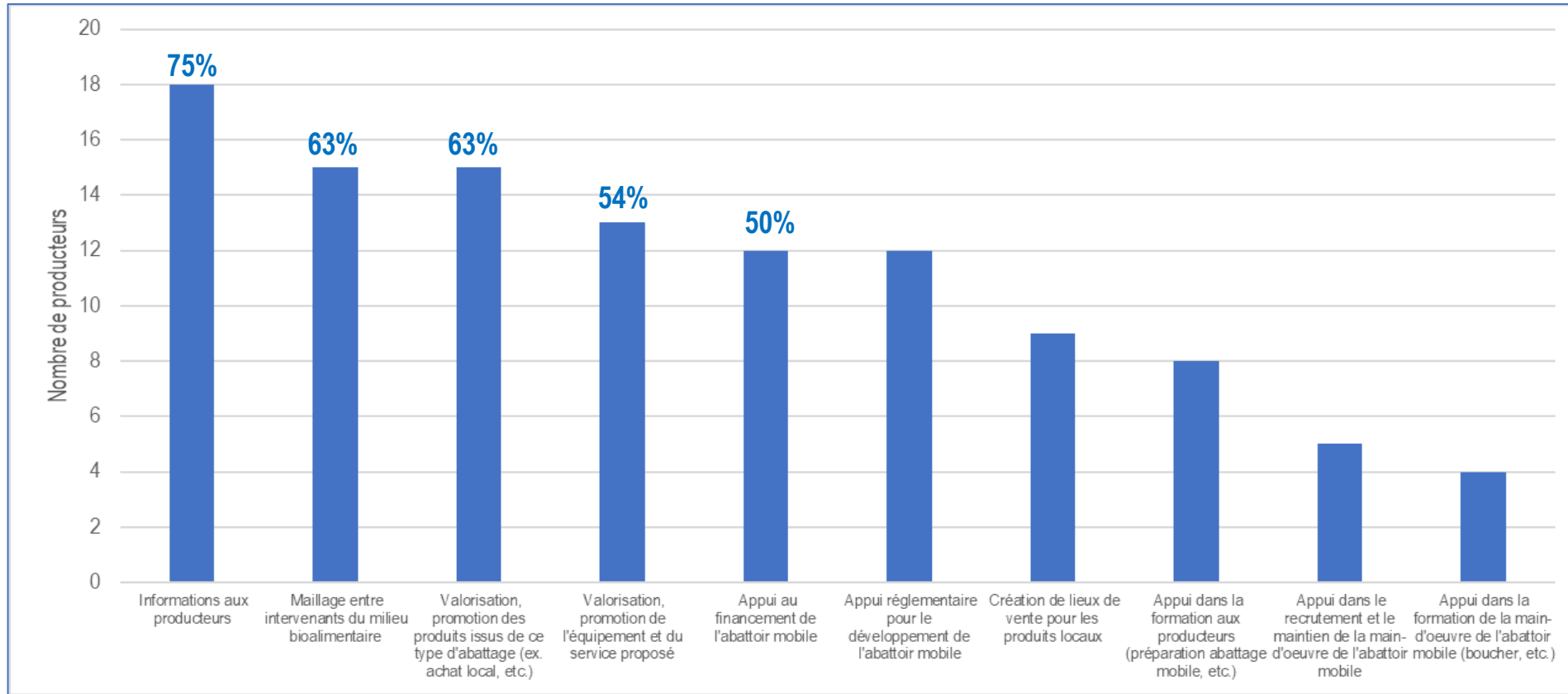
Politique (n=16)

MRC, municipalités, MAPAQ

➤ 5 autres contributions

B) Analyses – Contributions

- Comment peuvent-ils contribuer au développement d'un abattoir mobile ? (n= 24, question à choix multiples)



- 75% des 24 participants peuvent contribuer en informant les producteurs (visibilité du projet). La diapositive suivante regroupe les différents types d'appuis possibles en fonction de la catégorie des intervenants.

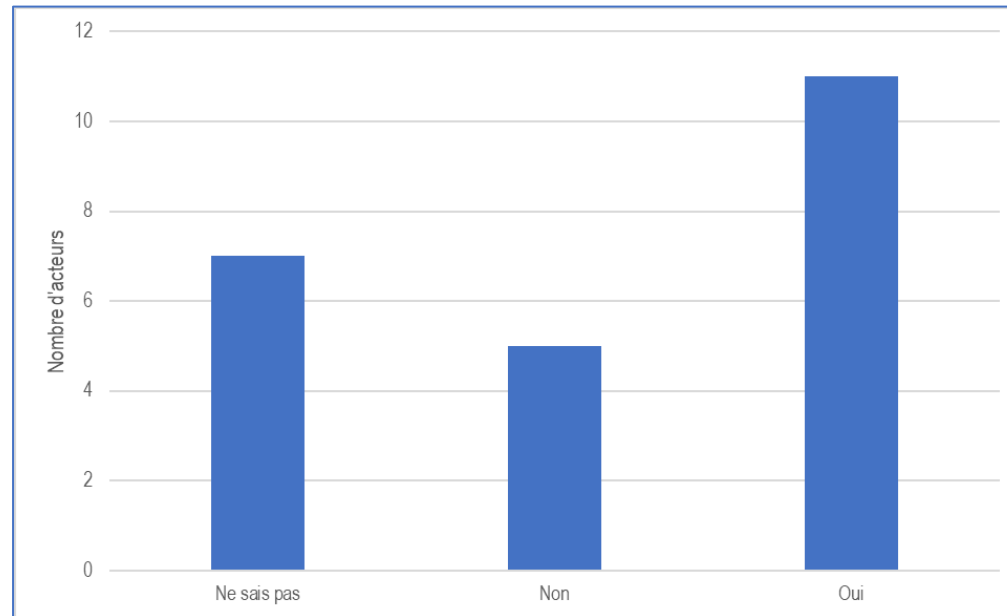
B) Analyses – Contributions

- Comment peuvent-ils contribuer au développement d'un abattoir mobile ? (n= 24, question à choix multiples)

Catégorie	Type d'appuis
16 MRC	<ul style="list-style-type: none"> • 11 Valorisation, promotion de l'équipement et du service proposé • 10 Informations aux producteurs • 10 Maillage entre intervenants • 10 Appui au financement • 9 Valorisation des produits issus de l'abattage, 8 appuis réglementaires, 7 créations de lieux de vente, 6 formations aux producteurs, 5 appuis dans le recrutement et maintien de la MO, 4 appuis dans la formation de la MO de l'abattoir.
6 Municipalités	<ul style="list-style-type: none"> • 4 Informations aux producteurs • 4 Appui réglementaire pour le développement de l'abattoir mobile • 2 Valorisation des produits issus de ce type d'abattage • 1 Valorisation de l'équipement, 1 maillage entre intervenants, 1 appui au financement, 1 création de lieux de vente, 1 appui dans la formation aux producteurs.
6 Autres	<ul style="list-style-type: none"> • 4 Informations aux producteurs • 4 Maillage entre intervenants • 4 Valorisation des produits issus de ce type d'abattage • 1 Appui de financement; 1 à la création de lieux de vente; 1 à la valorisation de l'équipement et 1 à la formation aux producteurs

B) Analyses – Contributions

- Est-ce que le projet cadre avec des critères de financement auxquels les organismes ont accès (n= 23, question à choix multiples)



- Pour 11 acteurs, le projet pourrait cadrer avec des critères de financement. Les justifications sont données à la diapositive suivante.

B) Analyses – Contributions

- **Justifications de l'admissibilité aux critères de financement :**

Extraits de citation :

Les volets service de proximité

MAPAQ ; PDZA

Fonds Région Ruralité, volet 1

Fonds de la commission agricole
Fonds de vitalisation

Entente sectorielle bioalimentaire

- **Sous réserve d'informations supplémentaires et :**
 - Si la démonstration est faite que la vitalité de notre milieu est améliorée.;
 - Si la démonstration de la viabilité de l'entreprise est assurée.;
 - Si le projet à un rayonnement sur plusieurs territoires, MRC.

B) Analyses

- 1) Généralités du sondage et profil des acteurs ayant participé
- 2) Les attentes à l'égard d'un projet d'abattoir mobile
- 3) L'adhésion et appréciation du projet
- 4) Leurs contributions possibles au projet
- 5) Leurs avis sur les impacts sociaux –économiques de ce type de projet
- 6) Leurs avis sur le mode de propriété

B) Analyses – Retombées économiques

- Pour leur région ou MRC, identification des impacts socio-économiques de la mise en place d'un abattoir mobile? (n= 24, question à choix unique)

Impact positif direct ou indirect	Aucun impact	Impact négatif direct ou indirect
• Le dynamisme de l'économie locale (développement d'entreprises agricoles en production animale , diversification, etc.)	L'amélioration de l'employabilité (pour les jeunes et personnes exclues du marché du travail, etc.)	
• Le développement de services de proximité (boucherie, C1, épicerie, etc.)	Le marché immobilier (+ de vente d'immobilier, de fermes, etc.)	
• La synergie commerciale (effet positif sur les services/commerçants locaux/régionaux)	La contribution à la qualité de vie des citoyens	
• L'approvisionnement et la mise en marché de produits locaux (achats responsables)		
• L'attraction de la relève agricole (choix, etc.)		

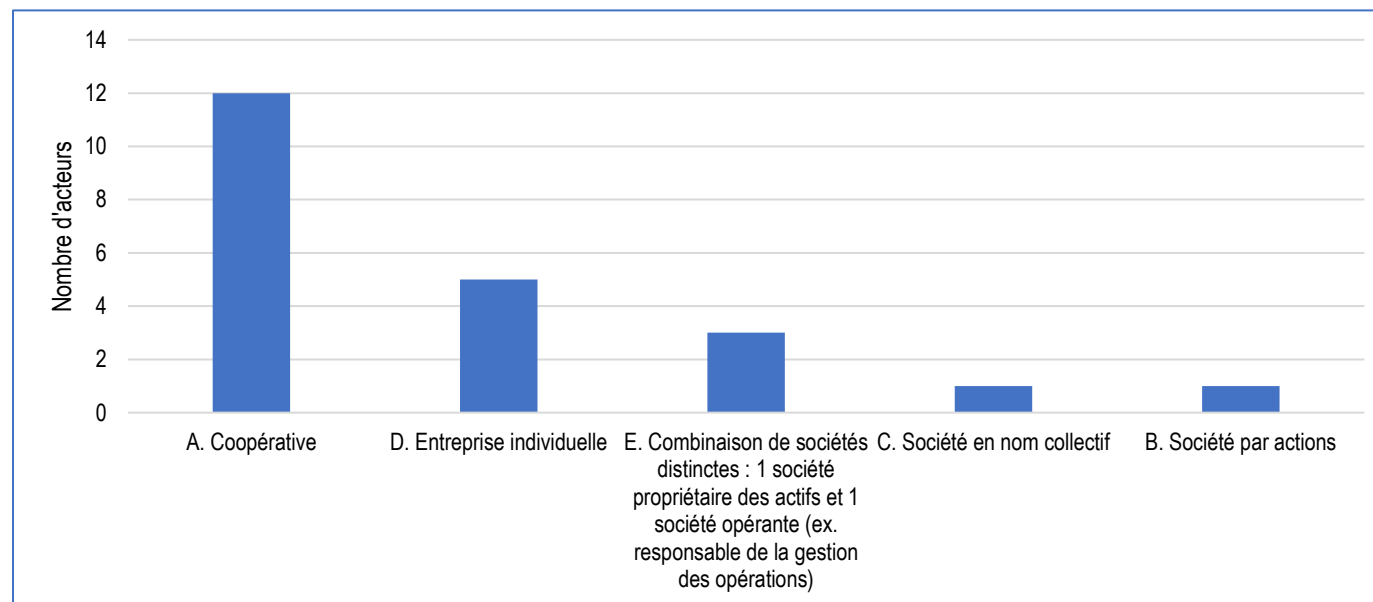
- Les avis sont partagés sur la fierté des résidents, et le maintien/création d'emplois (emplois agricoles ou autres).
- L'étendue de ces impacts positifs avec un abattoir mobile serait possible sur plusieurs MRC contrairement à un abattoir fixe.

B) Analyses

- 1) Généralités du sondage et profil des acteurs ayant participé
- 2) Les attentes à l'égard d'un projet d'abattoir mobile
- 3) L'adhésion et appréciation du projet
- 4) Leurs contributions possibles au projet
- 5) Leurs avis sur les impacts sociaux –économiques de ce type de projet
- 6) Leurs avis sur le mode de propriété

B) Analyses – Mode de propriété

- Quel mode de propriété ? (n= 21, question à choix multiples)



- Le mode de propriété le plus suggéré par les intervenants serait le mode coopératif.

B) Analyses – Mode de propriété

- **Quel mode de propriété ?** (n= 21, question à choix multiples)
- **Pourquoi une coopérative ?**
 - Fidéliser les membres envers le service.
 - Mobiliser des partenaires
 - Mobiliser et impliquer les producteurs : Utiliser et planifier ensemble
 - Avoir un risque partagé
 - Renforcer la relation service et usagers
 - Élargir le financement possible

Pourquoi une entreprise individuelle ?

- Répondre à la clientèle et faire des revenus
- Faire naître un besoin justifiable et être géré par une ou un regroupement de personnes
- Être porté par une personne visionnaire et impliquée personnellement.
- Mettre en avant l'esprit d'entrepreneur
- Éviter des procédures administratives. Avoir de la flexibilité dans la gestion entreprise.

Pourquoi une combinaison de sociétés distinctes ?


- Permettre d'aller chercher le plus possible de capital financier (Souplesse et flexibilité);
- Impliquer la communauté au projet (producteurs, consommateurs, investisseurs, partenaires);
- Avoir une saine gestion (prise de décision démocratique)

Section 3 - Sondage des acteurs locaux et régionaux

- A) Méthodologie
- B) Analyses
- C) Principaux constats

C) Principaux constats

Leurs attentes envers ce type de projet :

Les attentes des acteurs	Sujets de discussion 
Répondre aux besoins régionaux des producteurs (comme réduire les frais de service, les délais lors de l'abattage, la rareté de la découpe, etc.)	<ul style="list-style-type: none">• La réduction des frais de service par rapport à la situation actuelle• L'amélioration des délais de réservation (faciliter l'accès à un abattoir de proximité)• La réduction de la rareté de la découpe
Faciliter l'accès à un abattoir de proximité aux producteurs (ex. surtout les producteurs avec des petits volumes, avec des petits animaux, avec des animaux fragilisés, etc.)	
Améliorer la mise en marché - circuit court	<ul style="list-style-type: none">• Un déplacement du service partout sur le territoire
Soutenir l'installation de petites productions animales diversifiées (ex. volailles hors quota, lapins, etc.)	<ul style="list-style-type: none">• La notion de diversification des productions actuelles (ex. canards, etc.)
Soutenir le développement régional (innovation, diversification au niveau des productions actuelles, etc.) et le bien-être animal	<ul style="list-style-type: none">• La réduction des frais de mise en marché et des frais de transport

C) Principaux constats

Leurs attentes envers ce type de projet :

- Durant le sondage, nous avons demandé aux acteurs d'identifier les impacts socio-économiques de la mise en œuvre d'un projet d'abattoir mobile.

Impacts positifs directs ou indirects de la mise en place de ce projet attendus par les acteurs

- Le dynamisme de l'économie locale (développement d'entreprises agricoles en production animale , diversification, etc.)
- Le développement de services de proximité (boucherie, C1, épiceries, etc.)
- La synergie commerciale (effet positif sur les services/commerçants locaux/régionaux)
- L'approvisionnement et la mise en marché de produits locaux (achats responsables)
- L'attraction de la relève agricole (choix, etc.)

C) Principaux constats

Leurs contributions possibles

- Sur 23 acteurs, la majorité pourrait avoir un intérêt à appuyer ce type de projet.

--	-	+	++
	17%	57%	26%

- Sur 24 acteurs, la majorité ont un niveau d'implication qui serait fort à très fort pour ce type de projet.
- **Les types d'appuis seraient :**
 - **Des appuis sur de la visibilité** (informations aux producteurs, valorisation, promotion de l'équipement, etc.)
 - **Des appuis sur la communication** (maillage entre les intervenants du milieu)
 - **Des appuis sur le financement au niveau des MRC** (ex. fonds de la commission agricoles, fonds de vitalisation, fonds régions ruralité, etc.), sous réserve de démonstration de l'amélioration de la vitalité du milieu, de la viabilité de l'entreprise et d'un projet avec un rayonnement sur plusieurs territoires.
 - **Des appuis réglementaires**

Section 4 - Annexes

A) Des chiffres : estimation des besoins d'abattage pour les SG1 et SG2

Rappel :

- Ces chiffres ne représentent pas toutes les entreprises abattant à forfait ou toutes les entreprises souhaitant faire de l'abattage à forfait.
- De plus, les chiffres ne comprennent pas les producteurs du SG3 (avec un potentiel pour utiliser l'abattage à forfait à titre de consommation personnelle).

Dans cette annexe , nous avons chiffré :

- **Annexe 1 : Les volumes de production à abattre à forfait**
 - Le nombre d'animaux abattus à forfait en 2022
 - La croissance estimée des cheptels à abattre à forfait par le SG1
 - L'estimation du nombre d'animaux à abattre à forfait pour mise en marché d'ici 3 à 5 ans.
 - Les prévisions d'animaux à abattre avec le scénario 1 (sur points de ralliement) et le scénario 2 (sur fermes)
 - Bilans
- **Annexe 2 : Les prix**
- **Annexe 3 : La répartition saisonnière de la production**

Annexe 1 – Estimation des besoins d’abattage

- Le nombre d’animaux abattus à forfait en 2022 (n=127, question à choix multiples)

Abattage à forfait (ruminants et porcs)				
	BSL	CA	(vide)	Total général
Porcs	460	4841		5301
Agneaux	2290	538		2828
Bouvillons	185	317	7	509
Veaux d'embouche	135	158		293
Grands gibiers	48	188		236
Vaches de boucherie/réforme	25	59	1	85
Chèvre	2	51		53
Moutons	41	10		51
Veaux lourds	3	28		31

Abattage à forfait (volailles)			
	BSL	CA	Total général
Poulets	3694	6133	9827
Autres (pintades, cailles, poules de réformes, pigeon, etc.)	1050	1841	2891
Canards	970	85	1055
Dindons	27	264	291
Lapins		131	131

Tableaux des équivalences (1 EQB)	
Porcs	3,75
Agneaux	15
Chèvres	6
Moutons	4
Veaux	2

- N= 2616 eq bovins générale
- N= 14 064 volailles

- Pour les deux régions, le volume recensé d’animaux abattus à forfait en 2022 est de **2616 eq. bovins et 14 064 volailles.**

Annexe 1 – Estimation des besoins d'abattage

- Croissance des animaux à abattre à forfait par le SG1 entre 2023 et 2026 (n=114, question à choix multiples)

Nb de répondants	Croissance	Stable	Décroissance
Agneaux	57%	43%	
Bouillons	55%	38%	6%
Canards	50%	50%	
Chèvres	33%	67%	
Porcs	74%	26%	
Dindons	33%	67%	
Grands gibiers	50%	50%	
Lapins	43%	57%	
Moutons	25%	63%	13%
Poulets	59%	41%	
Vache de boucherie	27%	73%	
Veaux d'embouche	53%	41%	6%
Veaux lourds	38%	54%	8%
Autres	35%	59%	6%

- Si l'on regarde le nombre de producteurs ayant répondu « croissance » dans leurs prévisions d'abattage à forfait entre 2023-2026, les espèces prochainement à la hausse seraient : porcs, poulets, agneaux, bouillons, et veaux d'embouche

Annexe 1 – Estimation des besoins d’abattage

- **L’estimation des animaux à abattre à forfait par le SG2 (n=150, question à choix multiples)**
 - Il y a 150 répondants à cette question, qui sont des producteurs intéressés par l’abattage à forfait et souhaitant commercialiser leur viande d’ici 3 à 5 années.

Estimation du nombre d'animaux à forfait pour le SG2 (ruminants et porcs)				
	BSL	CA	(vide)	Total général
Porcs	153	1100	30	1283
Agneaux	349	765		1114
Lapins	195	480		675
Veaux d'embouche	177	271		448
Bouvillons	250	181		431
Veaux lourds (de lait d	91	87	20	198
Chèvres	75	40		115
Vaches de boucherie	68	64	3	135
Moutons	25	13		38
Grands gibiers	10			10

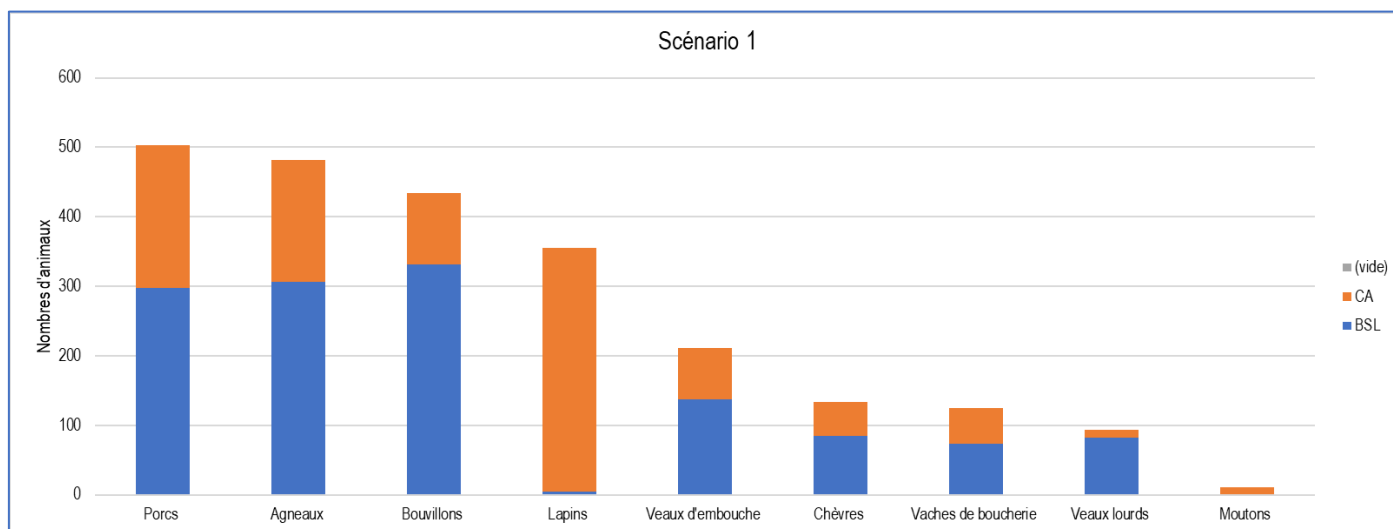
Estimation du nombre d'animaux à forfait pour le SG2 (volailles)				
	BSL	CA	(vide)	Total général
Poulets	21608	2703	300	24611
Canards	100	110		210
Autres	150	10		160
Dindons	60	30		90

Tableaux des équivalences (1 EQB)	
Porcs	3,75
Agneaux	15
Chèvres	6
Moutons	4
Veaux	2

- **N= 1344 eq bovins générale**
- **N= 24 611 poulets**
- Pour les deux régions, le volume estimé d’animaux à abattre à forfait dans les 3 à 5 prochaines années serait de 1344 eq. bovins et de 25 071 volailles

Annexe 1 – Estimation des besoins d'abattage

- L'estimation du nombre d'animaux pour le scénario 1 (abattoir mobile sur points de ralliement) (n=127, question à choix multiples)



Nombre d'animaux	BSL	CA	Total général
Porcs	298	205	503
Agneaux	306	176	482
Bouvillons	331	103	434
Lapins	5	350	355
Veaux d'emboche	137	74	211
Chèvres	85	48	133
Vaches de boucherie	74	51	125
Veaux lourds	82	11	93
Moutons	1	10	11

- **N= 964 eq bovins ab. Mobile**
- **N= 11 750 volailles**

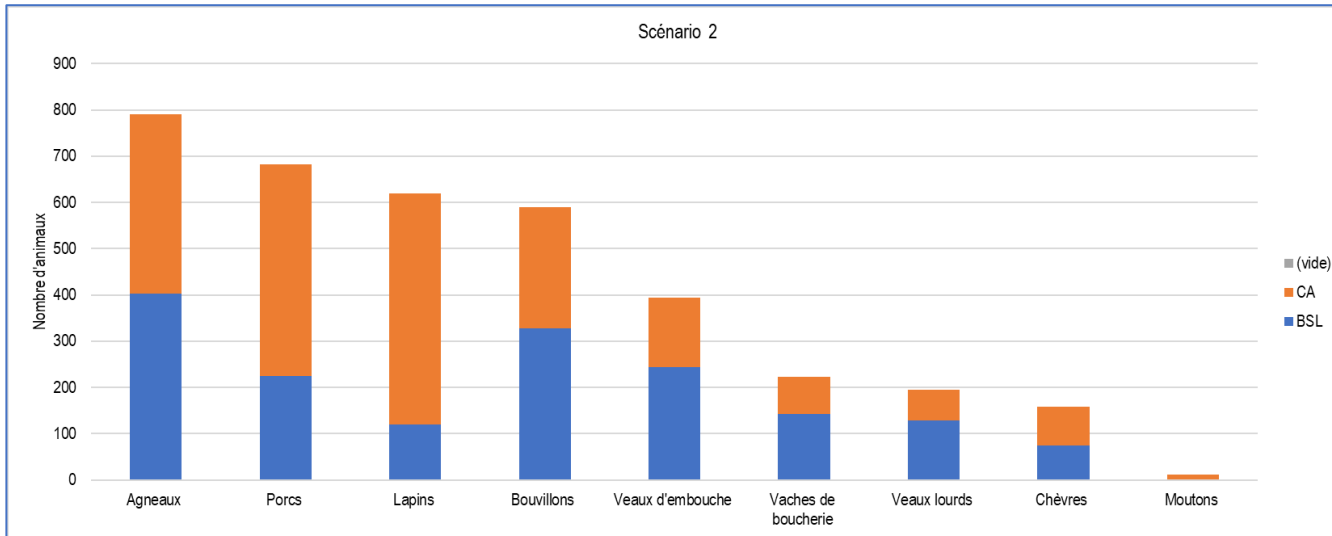
Tableaux des équivalences (1 EQB)	
Porcs	3,75
Agneaux	15
Chèvres	6
Moutons	4
Veaux	2

Nombre d'animaux	BSL	CA	Total général
Poulets	4944	6249	11193
Dindons	42	355	397
Canards	100	60	160

- Avec le scénario1, le volume estimé serait de 964 eq.bovins ab. Mobile et 11 750 volailles
- 127 producteurs arrivent à projeter de faire abattre avec le scénario 1.

Annexe 1 – Estimation des besoins d'abattage

- L'estimation du nombre d'animaux pour le scénario 2 (abattoir mobile sur fermes) (n=210, question à choix multiples)



Nombre d'animaux	BSL	CA	Total général
Agneaux	402	388	790
Porcs	225	457	682
Lapins	120	500	620
Bouvillons	327	262	589
Veaux d'embouche	244	150	394
Vaches de boucherie	142	80	222
Veaux lourds	128	67	195
Chèvres	75	83	158
Moutons		12	12

- **N= 1461 eq bovins ab.mob.**
- **N= 38 456 volailles (1 personne 20 000 poulets)**

Tableaux des équivalences (1 EQB)	
Porcs	3,75
Agneaux	15
Chèvres	6
Moutons	4
Veaux	2

Nombre d'animaux	BSL	CA	Total général
Poulets	25358	10604	35962
Canards	1620	235	1855
Dindons	130	509	639

- Avec le scénario 2, le volume estimé serait de 1461 eq.bovins ab. Mobile et 38 456 volailles
- 210 producteurs arrivent à projeter de faire abattre avec le scénario 2.

Annexe 1 – Estimation des besoins d’abattage

- Bilan 1 - par espèce (en nombre d’animaux)

Pour 1 an en nombre d’animaux	SG1 : Abattus à forfait en 2022 (1)	SG2 : Estimation d’abattage à forfait avec commercialisation d’ici 3 à 5 ans (2)	(1) + (2)	Projection avec scénario 1	Projection avec scénario 2
Porcs	5301	1283	6584	503	682
Agneaux	2828	1114	2942	482	790
Bouvillons	509	431	940	434	589
Veaux d’embouche	293	448	741	211	394
Vaches de réforme/boucherie	85	135	220	125	222
Chèvres	53	115	168	133	158
Moutons	51	38	89	11	12
Veaux lourds	31	198	229	93	195
Gd gibiers	236	10	246	NAP	NAP
Poulets	9827	24611	34438	11193	35962
Canards	1055	210	1265	160	1855
Dindons	291	90	381	397	639
Autres volailles	2891	160	3051	NAP	NAP
Lapins	131	675	806	355	620

Annexe 1 – Estimation des besoins d’abattage

- Bilan 2 - par région administrative

	Pour 1 an en nombre d’animaux	SG1 : Abattus à forfait en 2022 (1)	SG2 : Estimation d’abattage à forfait avec commercialisation d’ici 3 à 5 ans (2)	SG1+SG2 Besoins	Projection avec scénario 1 (sur points de ralliement)	Projection avec scénario 2 (sur fermes)
BSL	Volailles (poulets, dindons, canards)	5 741	21 918	27 659	5 086	27 108
	Lapins	0	195	195	5	120
	Ruminants + porcs	3 189	1 198	4 387	1 314	1 543
	Ruminants + porcs (eq bovin)	613	545	1 158	667	793
CA	Volailles (poulets, dindons, canards)	8 323	2 853	11 176	6 664	11 348
	Lapins	131	480	611	350	500
	Ruminants + porcs	6 190	2 521	8 711	678	1 499
	Ruminants + porcs (eq bovin)	1995	778	2 773	297	668

Annexe 1 – Estimation des besoins d'abattage

• Bilan 3 - par MRC

Abattage à forfait actuel en 2022					Estimation abattage à forfait avec souhait de commercialiser d'ici 3 à 5 ans				
BSL	Lapins	Volailles (poulets, dindons, canards, autres)	Ruminants +porcs (nb)	Ruminants +porcs (eq bovin générale)	BSL	Lapins	Volailles (poulets, dindons, canards, autres)	Ruminants +porcs (nb)	Ruminants +porcs (eq bovin générale)
Kamouraska		2 202	843	213	Kamouraska	125		216	112
La Matanie			38	35	La Matanie			69	27
La Matapédia			137	78	La Matapédia			132	78
La Mitis		24	38	18	La Mitis			232	90
Les Basques			31	8	Les Basques	30		140	42
Rimouski-Neigette		2 775	1 942	165	Rimouski-Neigette	40		34	30
Rivière-du-Loup		740	110	82	Rivière-du-Loup			229	94
Témiscouata			50	15	Témiscouata			146	74
SOUS TOTAL	-	5 741	3 189	613	SOUS TOTAL	195	21 918	1 198	545
CA	Lapins	Volailles (poulets, dindons, canards, autres)	Ruminants +porcs (nb)	Ruminants +porcs (eq bovin générale)	CA	Lapins	Volailles (poulets, dindons, canards, autres)	Ruminants +porcs	Ruminants +porcs (eq bovin générale)
Beauce-Sartigan		1 159	135	81	Beauce-Sartigan		205	44	22
Bellechasse		2 369	3 094	921	Bellechasse	100	379	791	242
La Nouvelle Beauce	25	310	347	86	La Nouvelle Beauce		140	337	76
Les Appalaches		99	255	212	Les Appalaches			10	10
Les Etchemins		25	18	7	Les Etchemins	150	425	187	64
Lévis	60	1 176	152	67	Lévis		105	13	2
L'Islet	46	179	30	28	L'Islet	200	720	52	32
Lotbinière		2 450	249	33	Lotbinière	30	569	961	263
Montmagny		11	1 847	519	Montmagny		310	48	38
Robert-Cliche		545	63	42	Robert-Cliche			78	30
SOUS TOTAL	131	8 323	6 190	1 995	SOUS TOTAL	480	2 853	2 521	778

Annexe 1 – Estimation des besoins d'abattage

- Bilan 3 - par MRC

Scénario 1					Scénario 2				
BSL	Lapins	Volailles (poulets, dindons, canards)	Ruminants +porcs	Ruminants +porcs (eq bovin de l'abattoir mobile actuel)	BSL	Lapins	Volailles	Ruminants +porcs	Ruminants +porcs (eq bovin de l'abattoir mobile actuel)
Kamouraska		2 602	289	131	Kamouraska			413	203
La Matanie			28	16	La Matanie	50		44	33
La Matapédia			84	44	La Matapédia			236	119
La Mitis	5	145	121	54	La Mitis			134	90
Les Basques		15	91	42	Les Basques	30		72	68
Rimouski-Neigette		304	132	61	Rimouski-Neigette	40		84	44
Rivière-du-Loup		2 000	196	114	Rivière-du-Loup			346	188
Témiscouata		20	373	205	Témiscouata			214	48
	5	5 086	1 314	667		120	27 108	1 543	793
CA	Lapins	Volailles (poulets, dindons, canards)	Ruminants +porcs	Ruminants +porcs (eq bovin de l'abattoir mobile actuel)	CA	Lapins	Volailles	Ruminants +porcs	Ruminants +porcs (eq bovin de l'abattoir mobile actuel)
Beauce-Sartigan		1 550	77	38	Beauce-Sartigan		1 710	25	19
Bellechasse		575	68	43	Bellechasse	10	1 225	342	143
La Nouvelle Beauce	10	110	125	23	La Nouvelle Beauce	20	650	250	93
Les Appalaches		50	39	30	Les Appalaches		50	96	72
Les Etchemins			30	4	Les Etchemins	110	474	118	31
Lévis		340	47	21	Lévis		810	69	47
L'Islet	300	325	122	49	L'Islet	320	650	147	72
Lotbinière	40	1 704	99	45	Lotbinière	40	3 064	298	97
Montmagny		10	30	26	Montmagny		310	77	61
Robert-Cliche		2 000	41	18	Robert-Cliche		2 405	77	35
	350	6 664	678	297		500	11 348	1 499	668

Annexe 2 – Prix

- Prix moyen (\$CAD/tête) de l'abattage à forfait du SG1 (avec n=85 pour le coût actuel, n= 32 pour le S1, n= 53 pour le S2)

Coût d'abattage actuel	Agneaux	Moutons	Chèvres	Bouvillons	Veaux	Vaches boucherie	Porcs	Canards	Dindons	Poulets	Lapins
MOYENNE	43	54	43	174	152	216	83	16	11	5	
Attente coût avec le S1	Agneaux	Moutons	Chèvres	Bouvillons	Veaux	Vaches boucherie	Porcs	Canards	Dindons	Poulets	Lapins
MOYENNE	55	32	32	153	124	215	78		9	5	4
Attente coût avec le S2	Agneaux	Moutons	Chèvres	Bouvillons	Veaux	Vaches boucherie	Porcs	Canards	Dindons	Poulets	Lapins
MOYENNE	54	49	45	165	145	155	97	9		5	5

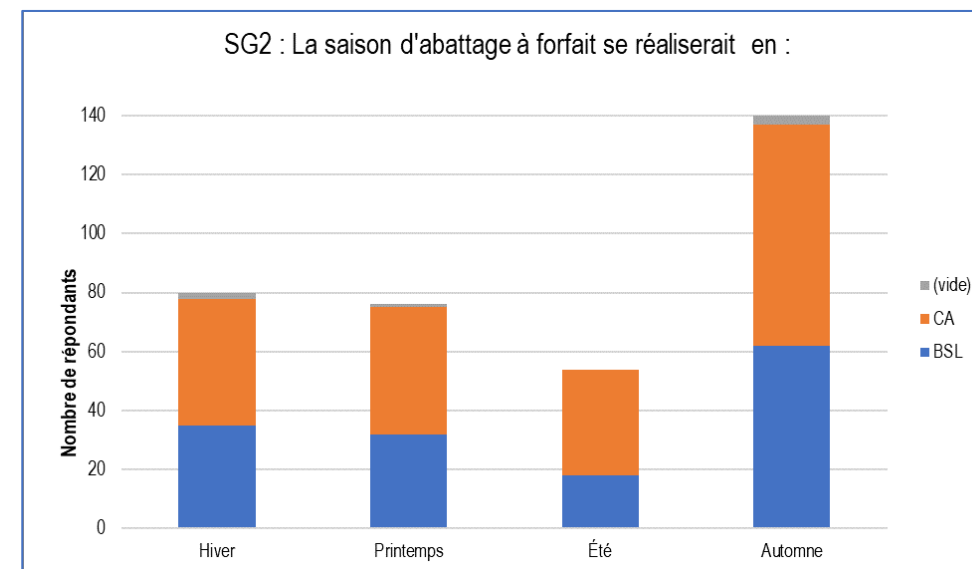
Annexe 3 – Répartition saisonnière

- Saison animaux abattus à forfait (n=118, question à choix multiples et 153 pour le SG2)

SG1 : Quelle était la répartition saisonnière (en %) des abattages à forfait effectués en 2022 ?

	Moyenne de la répartition saisonnière (%)				Répartition par nombre			
	Hiver (%)	Printemps (%)	Été (%)	Automne (%)	Hiver (%)	Printemps (%)	Été (%)	Automne (%)
Agneaux	20	34	34	46	576	631	735	777
					21%	23%	27%	29%
Moutons	25	38	25	58	3	8	3	9
					12%	36%	12%	40%
Chèvres	33	25	38	53	11	6	12	21
					22%	13%	25%	41%
Bouvillons	28	26	28	50	67	66	85	129
					19%	19%	25%	37%
Veaux embouche	39	32	21	61	66	77	42	97
					23%	27%	15%	34%
Veaux lourds	42	65	0	74	2	5	0	9
					13%	30%	0%	58%
Vaches de boucherie/réforme	44	34	48	50	17	16	18	21
					23%	23%	25%	29%
Porcs	30	28	40	69	829	811	867	986
					24%	23%	25%	28%
Canards	0	30	68	78	0	216	502	337
					0%	20%	48%	32%
Dindons	50	0	100	88	50	0	52	89
					26%	0%	27%	47%
Poulets à griller	38	53	80	65	350	474	5689	2715
					4%	5%	62%	29%
Lapins	25	25	25	50	23	23	23	48
					20%	20%	20%	41%

SG2 : La/Les saison(s) d'abattage À FORFAIT se réaliseraient en :



- Actuellement, la saison la plus achalandée est l'automne, sauf pour les volailles. Il y a aussi une répartition du nombre d'animaux pour les bovins, les agneaux et les porcs.
- Les nouveaux producteurs souhaitant faire du forfait avec commercialisation (SG2) iraient pour 92% sur 153 producteurs abattre en automne.

Forest Lavoie

Conseil

Analyses et stratégies • Agroalimentaire



Fin du rapport

Merci



Étude FUPA.BSL et FUPA.CH-APP
Rapport 2 : Étude de faisabilité économique et financière

Rapport détaillé

Septembre 2023

Plan du rapport

1) Mise en contexte de l'étude

- Mise en contexte
- Objectifs

2) Identification d'un modèle de fonctionnement évaluable

- Méthodologie
- Principaux constats

3) Analyses financières et de sensibilité économique

- Méthodologie
- Principaux constats

4) Réflexion sur le mode de propriété et d'opération de l'abattoir mobile

- Méthodologie
- Principaux constats

5) Conclusions pour les rapports 1 et 2

6) Recommandations pour les rapports 1 et 2

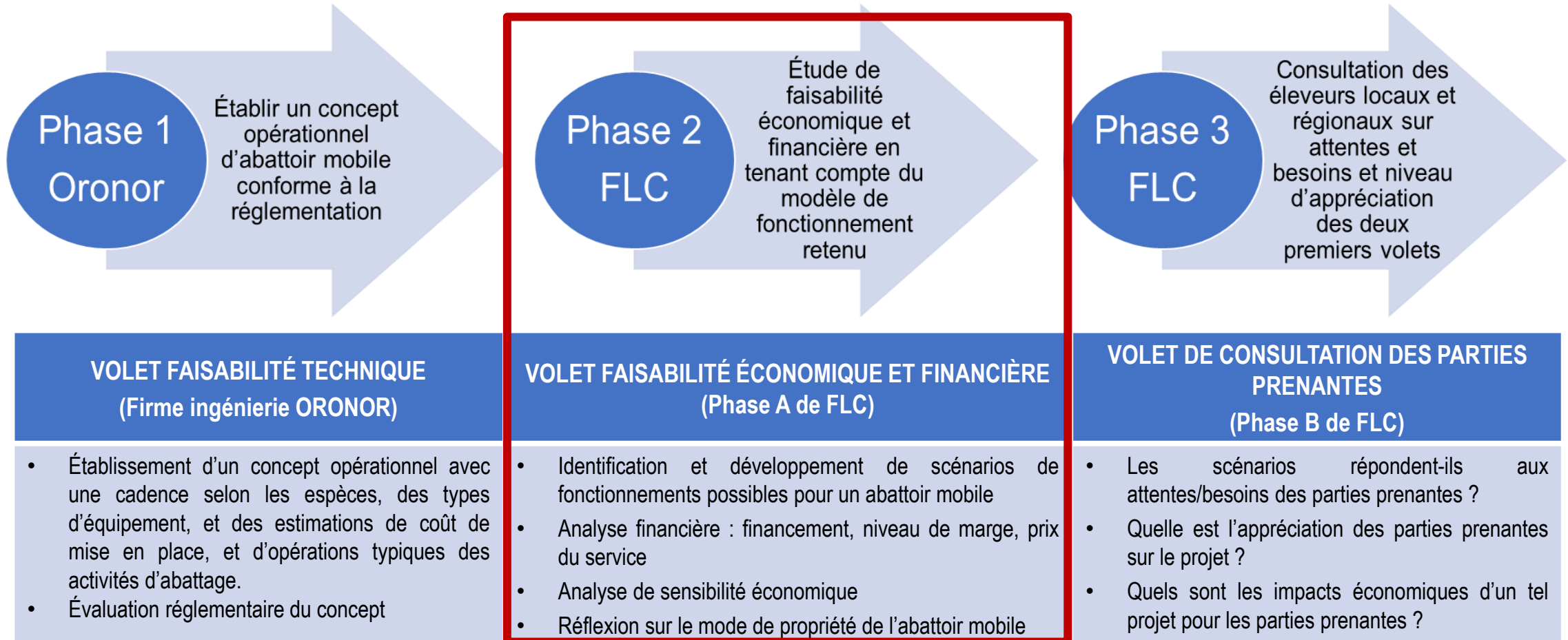
Annexes

Section 1 – Mise en contexte de l'étude

- *Mise en contexte*
- *Objectifs*

Mise en contexte

Une première partie exploratoire d'un abattoir mobile a été déclinée en 3 phases complémentaires :

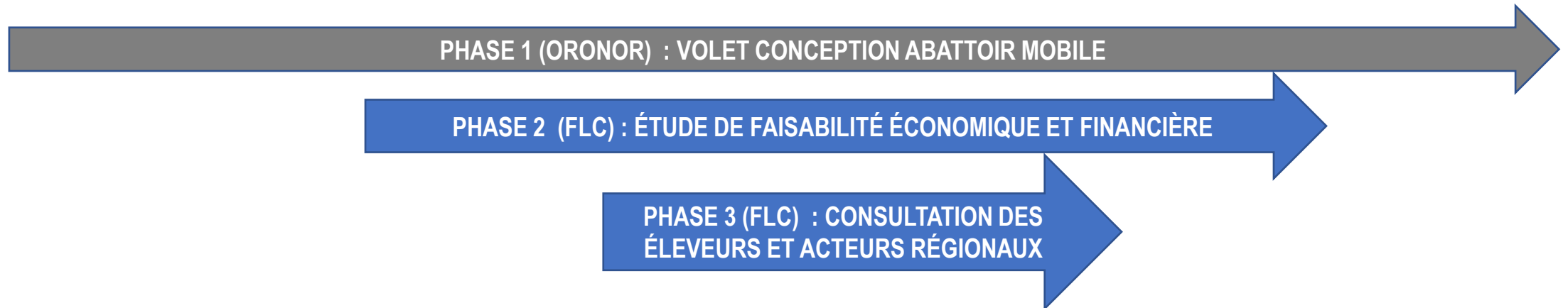


➔ **Ce rapport illustre le VOLET FAISABILITÉ ÉCONOMIQUE ET FINANCIÈRE D'UN ABATTOIR MOBILE**

Chronologie de projet

Début

Fin



Note : Des imprévus ont été rencontrés et le lancement de la phase 2 a démarré en parallèle de la phase 1. Il en est de même pour la phase 3, qui a démarré sans la finalité de l'analyse économique et financière de la phase 2. Nous avons adapté l'analyse en fonction des résultats intermédiaires obtenus. Les rencontres effectuées ont été mises en annexe 1.

Mise en contexte

Besoins et attentes des utilisateurs (= producteurs)

Besoins et attentes des acteurs impliqués au projet (= décideurs, etc.)

1. Objectifs de l'abattoir mobile

2. Développement technique de l'abattoir mobile
= CONCEPTION

3. Modèle de fonctionnement

Option 1. Trajet fixe

Option 2. Trajet sur points de
ralliement

+ Hypothèses de fonctionnement

Option 3. Trajet sur fermes

4. Scénarios financiers et économiques

Hypothèses du seuil de rentabilité

Recommandations

Non faisable

Faisable
Présentation des risques
Options recommandées

Analyse de faisabilité
économique et
financière d'un abattoir
mobile = Elle doit
permettre d'avoir une
évaluation du seuil de
rentabilité sur un
**modèle de
fonctionnement
retenu.**

Rappel de l'objectif de ce volet pour FLC :

Réaliser une étude de faisabilité économique et financière pour évaluer les coûts fixes et d'opération annualisés et **le seuil de rentabilité d'un abattoir mobile** en fonction des données fournies par la réalisation du premier volet.

Il a été convenu que l'analyse de faisabilité économique et financière d'un abattoir mobile doit permettre d'avoir une évaluation du seuil de rentabilité sur un **modèle de fonctionnement retenu**.

Limitations des analyses

La faisabilité d'un projet ne dépend pas uniquement de l'analyse économique-financière.

- **L'analyse économique-financière doit être adaptée si des changements sont identifiés au niveau :**
 - De l'analyse des besoins et des objectifs du projet (exemples de changements : service d'abattage uniquement de volailles, changement de périmètre (uniquement le BSL), etc.)
 - Du développement technique (ex. frais de conception, changement des équipements, etc.)
 - Du fonctionnement (ex. module autonome de volailles, changement du type de service (offre de découpe), changement des temps «improductifs », etc.)
 - De la réglementation (ex. réglementation des déchets MRS, ouverture de l'abattage à la ferme, permis, etc.)
 - De l'écosystème actuel d'abattage (ex. fermeture d'un abattoir, offres, etc.)

Section 2 – Identification d'un modèle de fonctionnement évaluable

- A) *Méthodologie*
- B) *Principaux constats*

A) Méthodologie

Identification d'un modèle de fonctionnement évaluable

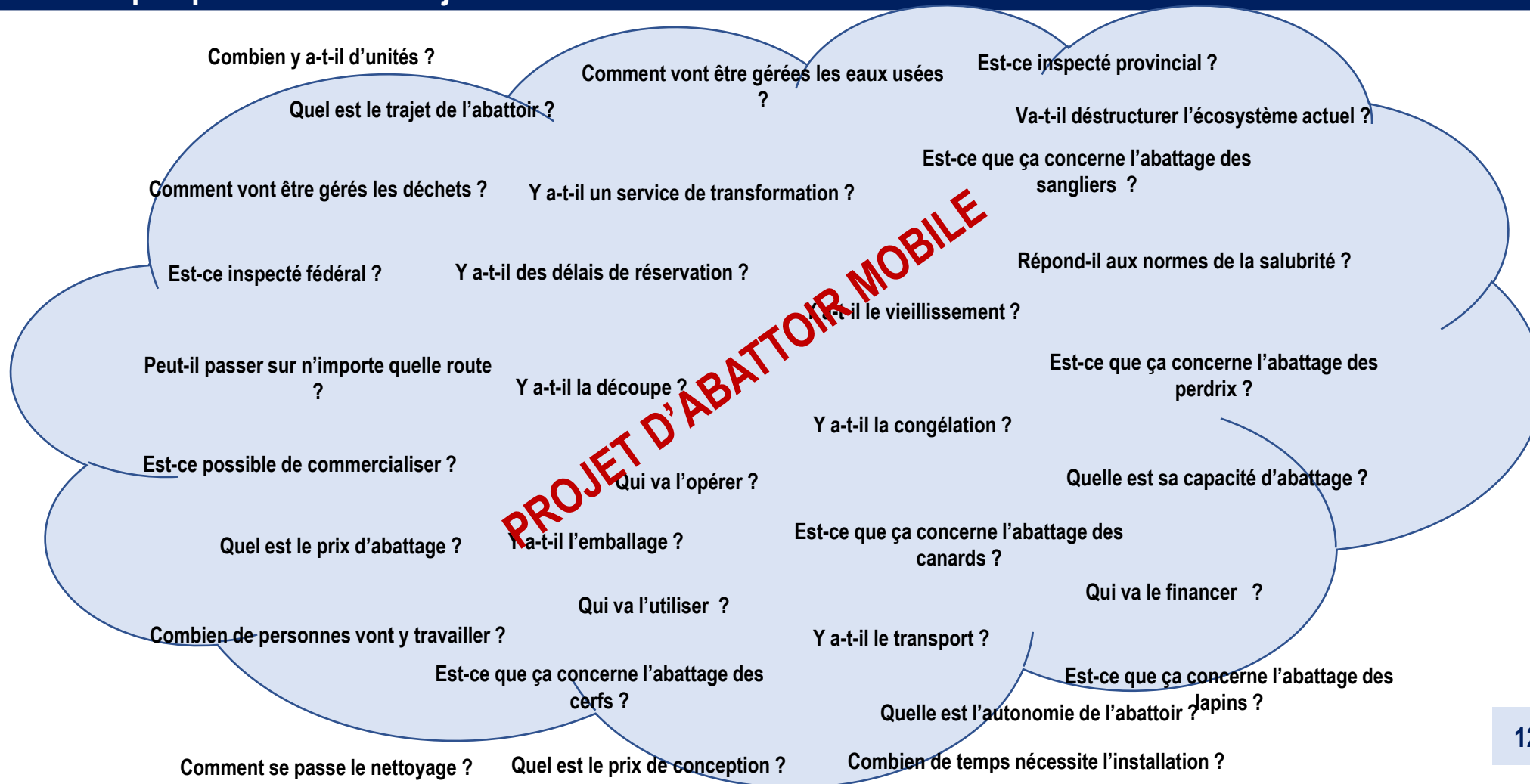
Pour y arriver, nous avons :

- **Étape 1** : Résumé les données sur le projet d'abattoir mobile
 - L'objectif du projet
 - Le concept technique identifié (infrastructures, activités, etc.)
- **Étape 2** : Analysé les besoins pour le fonctionnement de l'abattoir mobile
- **Étape 3** : Validé un modèle de fonctionnement pour en faire l'analyse financière et économique
 - Le modèle de fonctionnement retenu
 - Les hypothèses de fonctionnement retenues

B) Principaux constats

Étape 1 : Résumé des étapes précédentes = Objectifs de l'abattoir mobile

La visibilité du projet d'abattoir mobile avant l'analyse :




B) Principaux constats

Étape 1 : Résumé des étapes précédentes = Objectifs de l'abattoir mobile



- Objectif initial de l'abattoir mobile versus les principaux besoins/attentes des parties prenantes






Objectif de départ de l'abattoir mobile	Les principaux besoins/attentes des parties prenantes (extraits issus des consultations de producteurs et d'acteurs régionaux)
<p>Diversifier l'offre d'abattage pour les producteurs existants et nouveaux du BSL et de CA en évitant de déstabiliser les modèles d'affaires des abattoirs existants.</p> 	Réduire les distances d'accès à un service d'abattage
	Réduire les délais d'attente à un service d'abattage et faciliter l'accès à un abattoir à proximité des fermes d'élevage (surtout les producteurs avec des petits volumes, avec des petits animaux, avec des animaux fragilisés, etc.)
	Offrir un service d'abattage et de <u>1re découpe</u>
	Réduire les frais de service aux producteurs
	Soutenir le développement régional, l'installation de petites productions et la diversification des productions
	Améliorer la mise en marché-circuit court
	Assurer le bien-être animal

B) Principaux constats

Étape 1 : Résumé des étapes précédentes = Concept technique



- **Abattoir mobile** = 5 unités au total pour faire de l'abattage de volailles et de l'abattage de ruminants-porcs. Il n'est pas possible de faire fonctionner les deux types d'abattage en même temps (car chaque fonctionnement a besoin du module « utilitaires »).

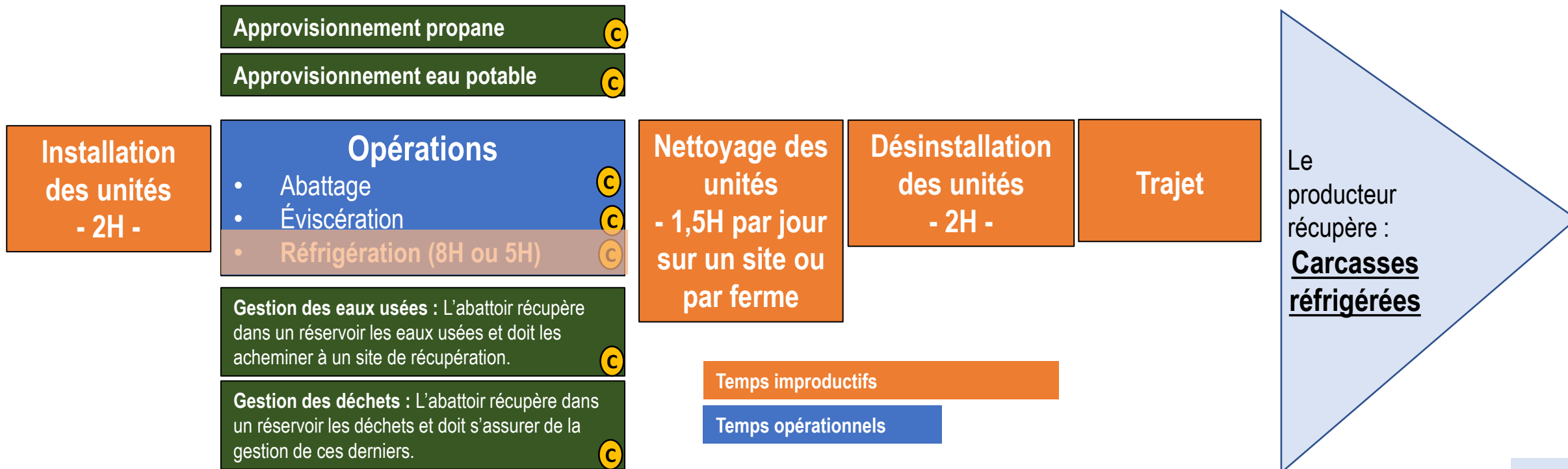
		max =34 700 lbs			
1A Utilitaires (37 368 lbs)					
2.A Abattage ruminants-porcs (23 148 lbs)		permis hors norme			
1.B Roulotte (?)					
2.B Abattage volailles (10 516lbs)					
3. Evisceration (?)		permis hors norme			
Note : Un camion pourrait possiblement tirer deux remorques (ex. 2A + roulotte)					

Titre : Modules de l'abattoir mobile

B) Principaux constats

Étape 1 : Résumé des étapes précédentes = Concept technique

- **Abattoir mobile** = 5 unités au total pour faire de l'abattage de volailles et de l'abattage de ruminants-porcs. Il n'est pas possible de faire fonctionner les deux types d'abattage en même temps (car chaque fonctionnement a besoin du module « utilitaire »).



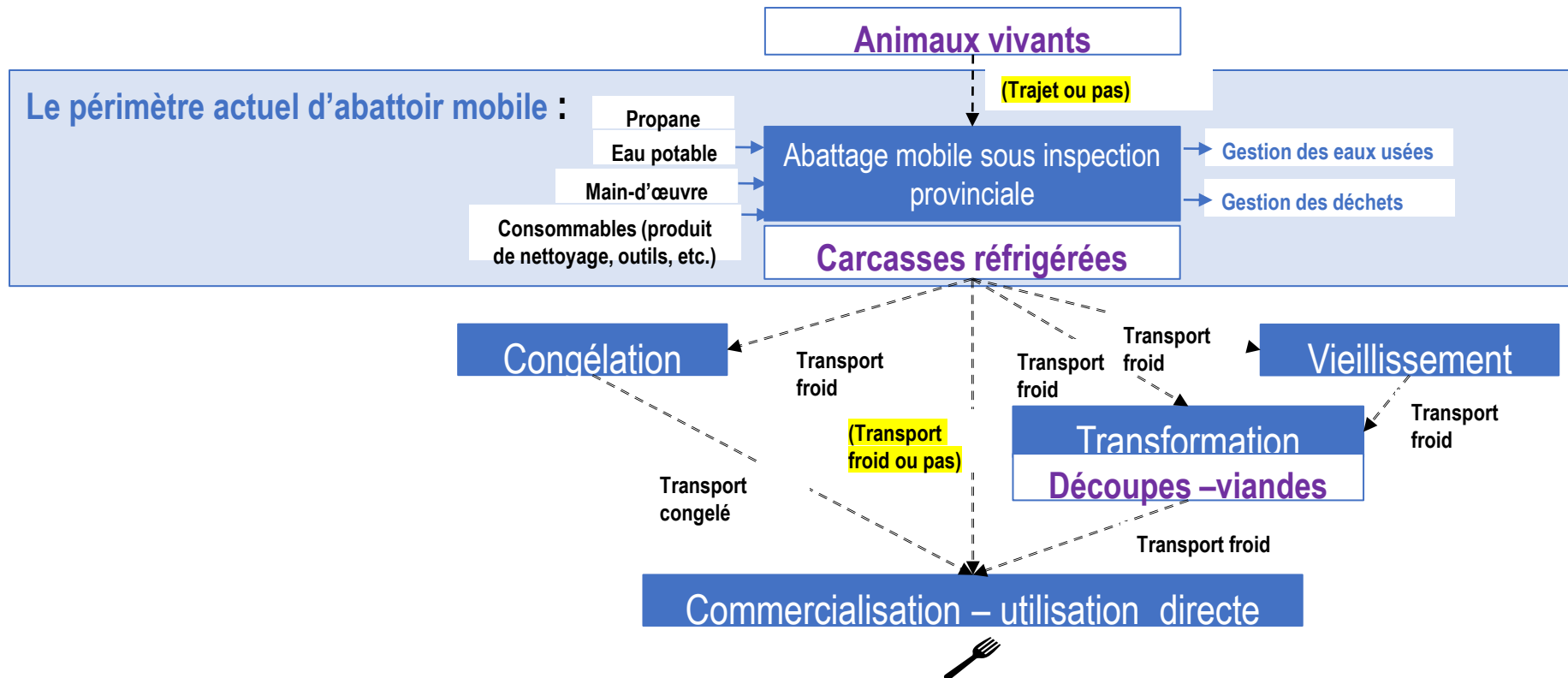
C Limite au niveau de la capacité

Titre : Cycle des opérations de l'abattoir mobile

B) Analyses

Étape 1 : Résumé des étapes précédentes = Concept technique

- **Abattoir mobile** = un iceberg de la logistique



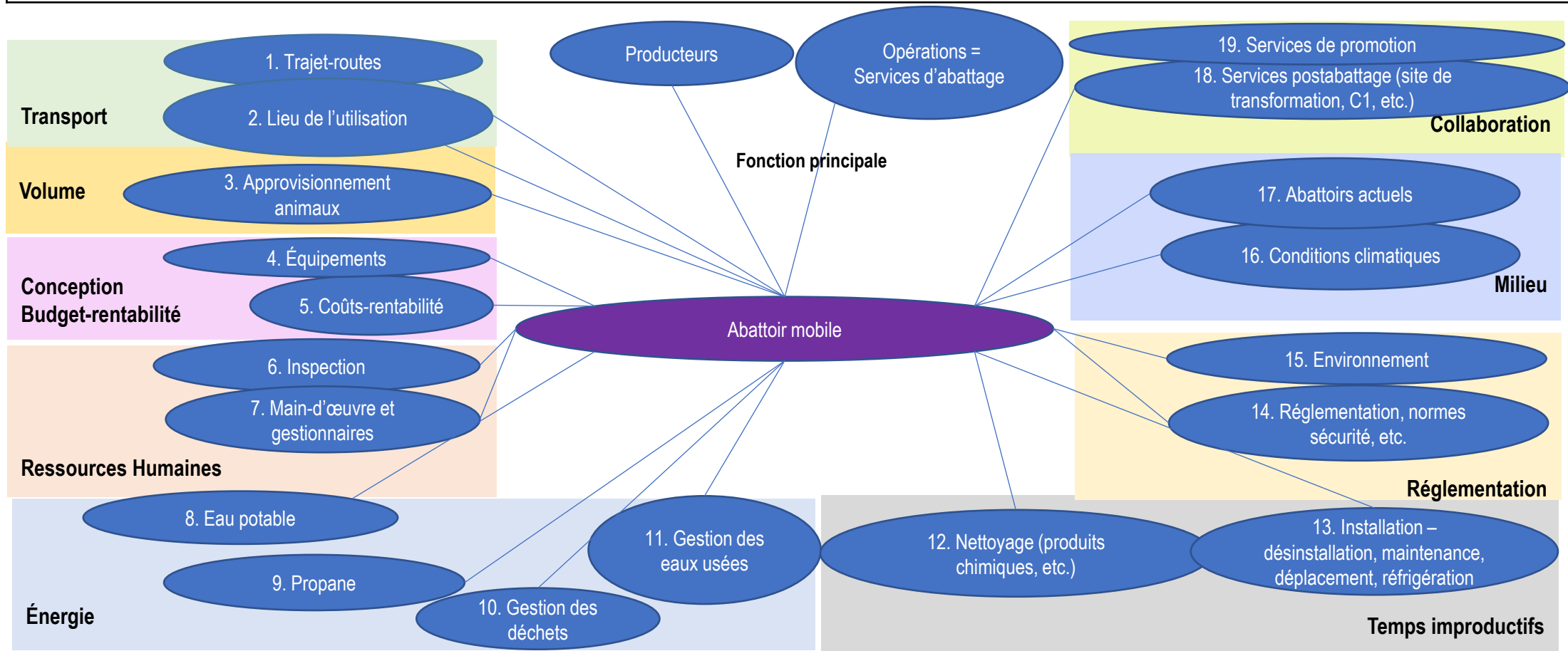
Titre : L'iceberg de la logistique

Note : Toutes les étapes en bleu et le transport sont soumis à des réglementations, et/ou des permis (ex. C1, permis de vente au détail, etc.)

B) Principaux constats

Étape 2 = Analyse des besoins en fonctionnement

- Un concept d'abattoir mobile avec des besoins-interactions pour son fonctionnement :

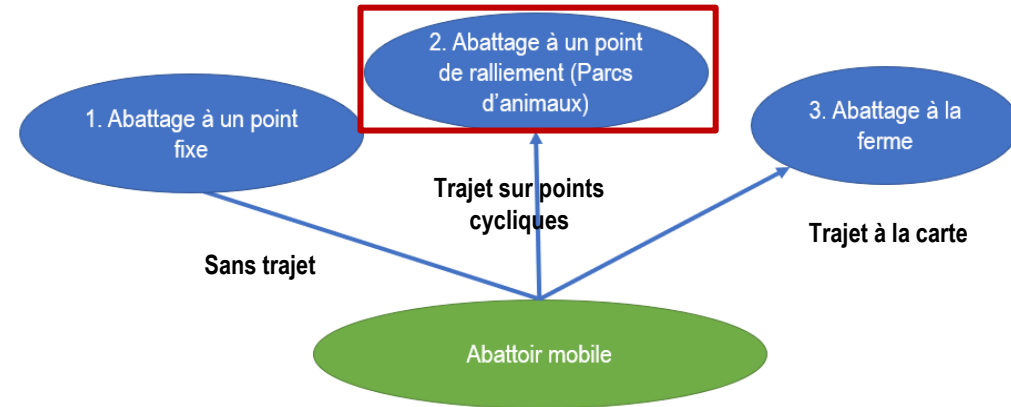


Titre : Diagramme des interactions de fonctionnement

B) Principaux constats

Étape 3 : Le modèle de fonctionnement retenu :

- 3 modèles de fonctionnement ont été présentés (schéma ci-contre) :



- Le modèle de fonctionnement retenu pour faire les analyses financières est :
l'option numéro 2 : sur points de ralliement

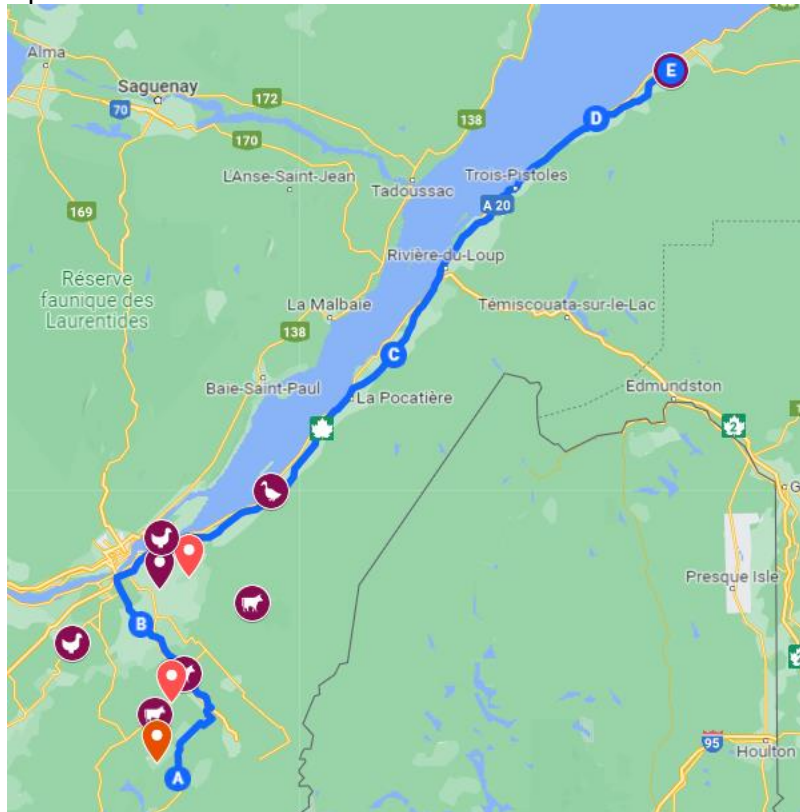
Pourquoi ? En choisissant de conduire l'étude économique et financière d'un abattoir mobile sur 5 points de ralliement, les résultats peuvent être comparés à un trajet sur fermes dans le BSL et CA.

Critères	1. Itinéraire du trajet	2. Lieux d'utilisation	3. Volume d'animaux	5. Temps improductifs	6. Frais de fonctionnement	7. Énergie	6. Collaboration
Options							
Option 1 : Abattoir mobile sur point fixe	Ne réponds plus à l'objectif de mobilité						
Option 2 : Abattoir mobile sur points de ralliement dans le BSL et CA	Évaluable sous hypothèses	Évaluable sous hypothèses : cycle sur 5 points de ralliement (encans, etc.)	Regroupement d'animaux (plusieurs fermes)	Ex: 11,5h pour une semaine de 5 jours + temps de transport	-	Gestion des déchets sur points de ralliement (encans, etc.) Approvisionnement en eau	Collaboration à développer
Option 3 : Abattoir mobile sur fermes	Difficilement évaluable à ce stade (à la carte, praticité des routes (autorisation), etc.)	Difficilement évaluable à ce stade (à la carte, approvisionnement en eau, biosécurité ?)	Animaux d'une ferme	5,5 heures de temps improductifs par ferme + temps de transport	Augmentent avec les frais de transport	Gestion des déchets sur points de fermes ? Approvisionnement en eau ?	-

B) Principaux constats

Étape 3 : Le modèle de fonctionnement retenu :

- Afin d'avoir une visibilité sur un trajet possible, d'afficher sur le territoire l'écosystème actuel et de placer les potentiels services collaborateurs, une carte a été réalisée avec les données d'un comité technique : **Lien de la carte interactive** : https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1U-i6G_dSeur9Nx3zsfE-SIMdb5htDj8&usp=sharing



- Abattoirs Provinciaux
 - Styles individuels
 - A1-A3 Abattoir R Pouliot & Fi...
 - A1 Groupe ADEL (Abattoir de...
 - A1 Marché d'Alimentation et ...
 - A1 Abattoir Cliche
 - A4 Ferme Kego
 - A1 Abattoir Bolduc
 - A3- Le canard Goulu
 - A3-Ferme Orléans
- Abattoirs de proximité
 - Styles individuels
 - Proximité ABATTOIR ST-MÉT...
 - Ferme F.J.M Senc (abattoir d...
 - Boucherie Jacques Marquis ...

Titre : Illustration d'un parcours possible de l'abattoir (Aller-retour AE) avec les abattoirs provinciaux et de proximité sur la carte

Trajet	MRC	Abattage
A: Encan la Guadeloupe	Beauce Sartigan	Abattage volailles et ruminants-porcs
B : Encan Saint Isidor	La Nouvelle Beauce	Abattage volailles et ruminants-porcs
C: Parc des expositions Saint pascal	Kamouraska	Abattage volailles et ruminants-porcs
D: Encan du BSL	Rimouski Neigette	Abattage volailles et ruminants-porcs
E: Abattoir de Luceville	La Mitis	Abattage volailles

Pôle de points de ralliement

Pôle A : Beauce Sartigan – Robert Cliche
 Pole B : **La Nouvelle Beauce** – Lotbinière-Bellechasse
 Pôle C : **Kamouraska** –RDL- L'Islet- Témiscouata
 Pôle D : Rimouski Neigette –La Mitis
 Pole E (volailles) : La Mitis – La Matapédia

B) Principaux constats

Étape 3 : Hypothèses de fonctionnement retenues



Les coûts initiaux et frais de fonctionnement (sources de données) :

Les frais de démarrage et de fonctionnement ont été établis à partir des données suivantes :

- Consultations et données du concepteur ORONOR
- Rencontres/prises de contact et devis potentiels avec des fournisseurs (ex. Sanimax (prestataires de gestion des déchets), Eurofins (prestataire d'analyse), Alisco (prestataire de vêtements), Sanimarc (prestataire de produits chimiques), pestcontrolshop, Ford, Tenaquip, Uline (fournitures), etc.
- Données issues d'études d'abattoirs mobiles, d'informations disponibles en ligne (MAPAQ, SAAQ, guichets emplois, etc.), de consultations d'acteurs du milieu (UPA, gestionnaire d'abattoirs, etc.)

B) Principaux constats

Étape 3 : Hypothèses de fonctionnement retenues



Modèle de fonctionnement : Abattoir mobile sur points de ralliement

Type d'unités	5 unités au total (1A utilitaires, 1B roulotte, 2A abattage Mammifères, 2B abattage Volailles, 3 éviscérations) avec des équipements de bases
Services	Abattage et éviscération de volailles ou de mammifères (carcasses réfrigérées). Il n'est pas possible de faire fonctionner les deux types d'abattage en même temps (car chaque fonctionnement nécessite le module « utilitaire »).
Inspection	Provinciale A1 et A3 (minimum)
Produits	Carcasses réfrigérées et inspectées (à venir chercher le lendemain ou le jour même)
Main-d'œuvre	5 personnes
Cycle	<ul style="list-style-type: none">- sur 5 points approvisionnés en eau potable + équipés de zones de froid pour la récupération des déchets (impossible le jour même).- env. 7 000km par an (1 cycle environ = 850km)- arrêt en janvier –février; 18 semaines à mi-temps et 26 semaines à temps plein réparti sur de l'abattage de volailles et de mammifères- temps improductifs (2h installation; 1,5h de nettoyage/jour; 2h désinstallation et temps de trajet)
Approvisionnement en animaux	Maximum annuel (la première année) = 753 EQ Bovins de l'abattoir mobile et 67 950 poulets Limite par la capacité de réfrigération.
Énergie	Consommation de propane + gestion des déchets (capacité) + gestion de l'eau (capacité 6m3)

Section 3 – Analyse financière et de sensibilité économique

- A) *Méthodologie*
- B) *Principaux constats*

A) Méthodologie

Analyse financière et de sensibilité économique

Pour y arriver, nous avons :

- Partagé les informations avec le groupe VISIONGESTION
- **Les analyses financières ont été effectuées par le Groupe VISIONGESTION.** Ces dernières se résument aux :
 - Investissements et propositions de financement
 - Prévisions sur :
 - Volume de production
 - Établissement du prix de vente et scénarios d'analyse
 - Analyse du bénéfice brut (revenus, salaires, frais d'exploitation)
- Les résultats prévisionnels des analyses sont présentés aux diapositives suivantes.

B) Principaux constats

Les analyses financières et économiques :

- Hypothèses financières retenues

Modèle de fonctionnement : Abattoir mobile sur points de ralliement

Frais initiaux	Investissement estimé à 1,35M\$ et excédent coût de 15% = 1,55M\$
Proposition de financement	<ul style="list-style-type: none">• Mise de fond 20% (env. 310k\$)• Prêt 1 : (remorques + camions) 775k\$ durée de 15 ans• Prêt 2 (équipements) 470\$ durée de 12 ans• Paiement 135k\$ - Taux 6%
Frais de fonctionnement – charges salariales	670 172 \$ (1 ^{re} année, totales dépenses (frais variables + frais fixes)) Inflation 2% (augmentation des salaires et des frais fixes)
Volume de production considéré	Env. 85% du volume maximal (et augmentation de 5% par an) 1 ^{re} année : <ul style="list-style-type: none">• Env. 640 eq bovins• 57 758 poulets

B) Principaux constats

Les analyses financières et économiques :



- 3 scénarios ont été réalisés en fonction de la variable « prix de vente » :

Prix
de
vente

Scénario 1 : Représente une analyse selon le prix minimum pour obtenir le point mort * après 5 ans

Scénario 2 : Représente une analyse selon le prix de marché (données des abattoirs Luceville, Pouliot, boucherie A. Côté, abattoir Charron)

Scénario 3 : Représente une analyse selon le prix prêt à payer (= la propension des producteurs à payer ce type de service (consultation))

*Le point mort signifie que l'entreprise est en mesure de faire ses paiements.

Les analyses détaillées ont été mises en annexes.

B) Principaux constats

Les analyses financières et économiques :



- Résultats sommaires (VISION GESTION)

<u>État des résultats</u>	2024	2025	2026	2027	Scénario 1	Scénario 2	Scénario 3
					Prix minimum	Prix du marché	Prix "prêt à payer"
Revenus	\$676 645	\$768 197	\$827 092	\$888 036	\$905 797	\$614 417	\$591 866
Frais variables	\$622 911	\$651 696	\$676 121	\$701 068	\$714 437	\$714 437	\$714 437
Frais fixes	\$47 261	\$48 206	\$49 170	\$50 154	\$51 157	\$52 180	\$53 224
Total des dépenses	\$670 172	\$699 902	\$725 292	\$751 222	\$765 593	\$766 617	\$767 660
<i>Bénéfice avant intérêts, impôts et amortissement (BAIIA)</i>	\$6 473	\$68 295	\$101 801	\$136 814	\$140 203	(\$152 200)	(\$175 794)
Service de la dette	\$135 425	\$135 425	\$135 425	\$135 425	\$135 425	\$135 425	\$135 425
Surplus (déficit)	(\$128 953)	(\$67 130)	(\$33 624)	\$1 389	\$4 778	(\$287 625)	(\$311 219)

B) Principaux constats

Les analyses financières et économiques :

- **Les résultats sont les suivants :**

L'ensemble des scénarios considère une croissance des prix de 2% /an

Scénario 1 (prix minimum) : Pour permettre le point mort (entreprise en mesure de faire ses paiements) avec ce scénario, il est nécessaire d'injecter une mise de fonds initiale de 310 000\$ et 310 000\$ sur 5 ans afin de maintenir les fonds de roulement – le prix de vente doit être de 50% plus élevé que le prix de marché :

Espèces	Porcs	Agneaux	Bovins	Poulet	Dindons
\$CAD (prix)	90\$	80\$	225\$	8\$	15\$

Avec ces conditions, la marge brute serait de 21% et le surplus monétaire annuel de 4 778\$.
Néanmoins, cette structure ne représente pas un équilibre financier.

B) Principaux constats

Les analyses financières et économiques :



- **Les résultats sont les suivants :**

Scénario 2 et 3 (prix du marché et prêts à payer) : Dans ces deux cas, les prix sont inférieurs aux prix de scénario #1.

Le scénario avec un prix de marché montre une perte d'opération de 150-175\$ avec un service de la dette de 135k\$ soit un déficit monétaire annuel de 288k\$.

Le scénario avec des «prix prêts à payer» montre une perte d'opération de 150-175\$ avec un service de la dette de 135k\$ et un déficit monétaire annuel de 311k\$.

En ce sens l'apport nécessaire afin d'effectuer l'abattoir mobile est de 310k\$ de mise de fonds, et 300k\$ par année pour le fonctionnement.

Selon les données obtenues, l'opération d'abattoir mobile n'est pas rentable et nécessite une contribution financière importante.

Section 4 – Réflexion sur le mode de propriété et d'opération de l'infrastructure d'abattage mobile

- A) *Méthodologie*
- B) *Analyses*

A) Méthodologie

Réflexion sur le mode de propriété et d'opération de l'infrastructure d'abattage mobile

Pour y arriver, nous avons :

- **Étape 1** : Documenté différents modes de propriété et d'opération pouvant être appliqués à l'abattage mobile
- **Étape 2** : Évalué les retombées et portées économiques des différents modes pour une collectivité
- **Étape 3** : Consulté les acteurs par sondage sur le mode de propriété (voir dans le rapport 2)

B) Principaux constats

Étape 1 : Documentation des différents modes de propriété pouvant être appliqués à l'abattoir mobile

Différents modes de propriétés pourraient être appliqués pour un abattoir mobile :

1. Une coopérative : Une personne morale regroupant des personnes ou des sociétés qui ont des besoins économiques, sociaux ou culturels communs et qui s'associent pour exploiter une entreprise

Exemple : Abattoir mobile Bay Area Ranchers Co-op (39 membres aux USA) ou Le petit Abattoir Granby (Québec) ; coopérative de solidarité Massicotte (abattoir A3 - Québec)

2. Société par actions (compagnie) : Une personne morale à but lucratif distincte de ses actionnaires et des personnes qui la dirigent. Elle a un nom, des biens, des droits, des obligations et des responsabilités. Elle est dirigée par un conseil d'administration élu par les actionnaires.

3. Société de personne (en nom collectif SENC) : Regroupement de personnes, appelées associées, qui s'associent dans le but d'exploiter ensemble une entreprise dans un esprit de collaboration. Les revenus sont partagés avec un ou plusieurs associés.

4. Entreprise individuelle : Elle est exploitée par une seule personne physique nommée travailleur autonome.

5. Combinaison de sociétés distinctes : 1 société propriétaire des actifs et 1 société opérante (ex. responsable de la gestion des opérations)

Exemple : Abattoir mobile du Yukon

B) Principaux constats

Étape 1 : Documentation des différents modes de propriété pouvant être appliqués à l'abattoir mobile

Différents modes de propriétés pourraient être appliqués pour un abattoir mobile :

6. Une société en commandite : ce mode est composé de 2 catégories d'associés :

Les commandités, qui jouent le même rôle et assument les mêmes responsabilités que les associés d'une société en nom collectif

Les commanditaires, qui n'ont pas de pouvoir décisionnel et dont la responsabilité des dettes de l'entreprise se limite à leur mise de fonds. Ils fournissent argent et biens à la société.

B) Principaux constats

Étape 2 : Réflexion sur le mode de gestion

- Le principal axe de réflexion a été mené autour **du risque en cas de faillite pour les actifs** :

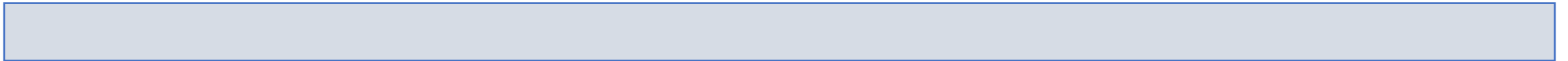
	1. Coopérative	2. Société par actions (compagnie)	3. Société en nom collectif	4. Entreprise individuelle	5. Combinaison de sociétés distinctes	6. Société en commandite
Risques pour les actifs en cas de faillite	<p>Fort pour les membres</p> <p>Actifs répartis entre les membres. En cas de faillite, les actifs sont perdus par les membres.</p>	<p>Fort pour les actionnaires</p> <p>Pour une compagnie en faillite, elle n'est pas nécessairement dissoute même si ses actifs ont été liquidés. La responsabilité des actionnaires en cas de faillite est généralement limitée à leur mise de fonds respective.</p>	<p>Fort pour les associés</p> <p>Bénéfices financiers et les pertes qui en découlent sont partagés entre le regroupement de personnes</p>	<p>Fort pour les entrepreneurs</p> <p>Personne entièrement responsable de toutes les dettes et obligations liées à l'entreprise.</p>	<p>Moyen pour la société opérante et Faible pour la société propriétaire des actifs</p> <p>C'est le seul cas où si la société opérante fait faillite, les actifs ne seront pas perdus par les propriétaires</p>	<p>Moyen à fort pour les commanditaires et fort pour les commandités</p> <p>Les commandités sont responsables des dettes de la société. Leur patrimoine personnel peut être engagé. Alors que les commanditaires n'ont aucune responsabilité envers les créanciers de l'entreprise au-delà de leur apport.</p>

B) Principaux constats

Étape 2 : Réflexion sur le mode de gestion

- Les marges de profit d'un abattoir sont très faibles. Dans le cas d'un abattoir qui fait seulement l'abattage à forfait, les marges sont encore plus limitées et les risques financiers élevés.
- Pour les producteurs, l'abattage des animaux est un coût obligé de mise en marché. L'abattoir est donc un centre de coûts, le producteur cherchera donc à minimiser ses frais d'abattage.
- Lors d'injection d'argent public dans un projet, on doit se questionner sur la manière de protéger ce type d'investissement collectif.
- L'histoire est riche d'épisodes de fermetures, de faillites ou de démantèlements d'infrastructures d'abattage au Québec. Le modèle coopératif n'y échappe pas en raison du deuxième point mentionné ci-dessus.
- Le seul modèle à notre avis qui permet de protéger les actifs et les investissements publics est le modèle combiné de société propriétaire et de société opérante.

Section 5 – Conclusions



Conclusion

- Cette étude (rapports 1 et 2) a présenté les résultats sur :
 - Les attentes et besoins des producteurs envers un abattoir mobile
 - Les attentes des acteurs régionaux et les appuis possibles envers un projet d'abattoir mobile
 - Les appréciations et niveaux d'engagement des producteurs envers deux modes de fonctionnement d'abattoir mobile (sur points de ralliement et sur fermes)
 - L'évaluation des modèles de fonctionnement possibles d'un abattoir mobile, et l'analyse de faisabilité économique et financière sur un modèle de fonctionnement retenu (**abattoir mobile sur points de ralliement**).

Conclusion

Rappel : *Il est important de noter que le sondage ne représente pas toutes les entreprises agricoles.*

- Dans l'écosystème actuel d'abattoirs, la région du BSL ne possède aucun abattoir provincial de volailles ou d'abattoir de proximité. Le Bas-Saint-Laurent a une plus grande superficie terrestre que Chaudière-Appalaches, avec moins de population agricole.
- Pour les deux régions groupées, il y a deux fois plus de producteurs intéressés prochainement par l'activité d'abattage à forfait que de producteurs qui font déjà une activité d'abattage à forfait. Cette indication témoigne d'un besoin non comblé de l'activité d'abattage à forfait et pour des besoins de consommation personnelle.

Conclusion

- Le développement d'un scénario d'abattoir mobile sur points de ralliement, tel que décrit dans l'étude, montre :
 - Une grande distance à parcourir (BSL et CA)
 - Une logistique importante d'installation – de désinstallation et de déplacement des équipements (beaucoup de modules à transporter)
 - Une impossibilité de faire fonctionner les deux chaînes d'abattage en même temps
 - Une efficacité de l'abattage loin d'être optimale (hébergement de la main-d'œuvre et temps improductif)
 - Un intérêt des producteurs moins prononcé que pour un abattoir mobile à la ferme
 - La difficulté de répondre à tous les besoins exprimés par les producteurs (comme la distance, les services après abattage, etc.)
 - Un volume insuffisant en volaille pour optimiser la capacité d'abattage (selon les données du sondage)
- Dans le cadre de l'analyse financière, le fonctionnement est exigeant sur les frais de main-d'œuvre et les frais d'exploitation.
- Selon les analyses réalisées, l'opération sur points de ralliement d'un abattoir mobile ne pourrait être viable que par l'injection d'une contribution financière importante.

Section 6 – Recommendations



- **Mettre en place un comité de suivi élargi pour revoir les hypothèses et le fonctionnement de l'abattoir mobile tel que décrit dans l'étude (1/2) :**
 - Clarifier les objectifs du projet d'abattoir mobile (ex. abattoir à la ferme, sur points de raliement ou autres scénarios) en tenant compte des différentes difficultés identifiées dans l'étude (ex. rentabilité, apport en capital, complexité du fonctionnement, l'étendue du territoire, l'approvisionnement, le coût associé à la main-d'œuvre, etc.)
 - Clarifier l'apport financier des partenaires régionaux pour assurer la viabilité du projet selon les objectifs de développements régionaux
 - Prendre en considération que dans le cadre du scénario analysé, le fonctionnement d'abattoir mobile n'est pas rentable, toutefois d'autres modes de fonctionnement et de montage financier pourraient fonctionner avec * :
 - L'octroi de subventions afin de combler l'écart de prix minimum versus le prix de marché/prêts à payer.
 - La libération du service de la dette de la structure opérante (aucun service de la dette par l'entité d'abattoir mobile)
 - Des apports financiers nécessaires pour le fonctionnement

*Et sous réserve de validation de certains points de l'opérationnalisation comme l'accessibilité aux points de raliement.

- **Mettre en place un comité de suivi élargi pour revoir les hypothèses et le fonctionnement de l'abattoir mobile tel que décrit dans l'étude (2/2) :**
 - Considérer la spécialisation de l'abattoir selon des espèces particulières (en fonction de la demande d'abattoir)
 - Documenter en profondeur et plus précisément les besoins (volumes) des producteurs en matière d'abattage
 - Considérer les options de modèles d'affaires notamment le modèle combiné de société propriétaire et de société opérante
 - Impliquer les abattoirs régionaux offrant de l'abattage à forfait pour mettre en œuvre des solutions complémentaires d'abattage mobile pour répondre aux besoins des producteurs

Forest Lavoie

Conseil

Analyses et stratégies • Agroalimentaire



Fin du rapport

Merci

Annexes

- **Annexe 1** : Synthèse des rencontres effectuées
- **Annexe 2** : Détail de l'analyse financière

Annexe 1

Pour réaliser l'analyse de faisabilité économique et financière, les rencontres ci-dessous ont été effectuées :

Synthèse des rencontres		
Date	Présent(s)	Objectif(s)
2022-07-18	FLC – Comité pilotage (CP) -Oronor	Rencontre de démarrage
2022-10-06	FLC – Comité pilotage (CP)	Rencontre de suivi (entre étape 1 et 2)
2022-10-17	FLC- ORONOR (firme d'ingénierie)	Clarifier les fonctionnements possibles en fonction du concept élaboré par ORONOR
2022-11-03	FLC- Comité pilotage (CP)	Préparer la rencontre «Développement des fonctionnements possibles» et cibler le «comité technique »
2022-11-09	FLC –CP – Comité technique : G. Marquis UPA BSL; F. Gamache. (Producteurs de bovins de la Chaudière-Appalaches); M-A Parent (Éleveurs de porcs des Deux-Rives, Producteurs de bovins de la Chaudière-Appalaches) JF Dion (Coopérative de bovins d'abattage du Québec) C. Ouellet, (O'Rye du Kamouraska) G. Ouellet (Les petits régals des bois) H. Fiola (MAPAQ BSL) G. Blouin, MAPAQ Capital-Nationale et de la Chaudière-Appalaches).	Rencontre «Développement des fonctionnements possibles» <ul style="list-style-type: none"> • Clarifier les besoins en abattage à forfait par espèce et par MRC • Préciser le(s) parcours et/ou localisation(s) d'intervention de l'abattoir mobile en fonction des services disponibles • Aborder la dynamique des frais de déplacement • Discuter de la fréquence d'abattage souhaitée • Apporter des pistes de réflexion sur les périodes de fonctionnement de l'abattoir • Discuter des salaires régionaux à offrir aux employés de l'abattoir
2023-01-12 ; 2023-01-24 et 2023-02-06	FLC –ORONOR (firme d'ingénierie)	<ul style="list-style-type: none"> • Partager le scénario sur points de ralliement et le commenter d'un point de vue technique • Re valider des aspects techniques et discuter des limites de capacité d'abattage/chambre froide et de la nouvelle infrastructure de volailles (module tout-en-un)
19-01 et -10-05-2023	FLC –Vision Gestion	<ul style="list-style-type: none"> • Rencontre pour établir l'analyse financière

Annexe 2 : Analyses financières

Projet global			
Description	Montant	Financement	Montant
Module 1A - Service utilités	176 000 \$	Mise de fonds (et/ou subvention) - 20%	310 302 \$
Module 1B - service personnel	51 000 \$		
Module 2A - Abattage M	251 000 \$	Prêt #1 - remorques + camions	773 708 \$
Module 2B - Abattage V	149 000 \$		
Module 3 - viscération ruminants +volailles	291 500 \$	Prêt #2 - Équipements	467 500 \$
Total des modules	918 500 \$		
Achat de 5 camions	430 639 \$		
Total du projet	1 349 139 \$		
Excédent de coût - 15%	202 371 \$		
Total	1 551 510 \$	Total	1 551 510 \$

Annexe 2 : Analyses financières

Volume - nombre d'animaux	2024	2025	2026	2027	2028
<u>Nombre d'animaux selon capacité maximale</u>					
Porcs	2 401	2 498	2 498	2 498	2 498
Agneaux	5 701	5 869	5 869	5 869	5 869
Bœufs	753	768	768	768	768
Poulets	67 950	71 350	71 350	71 350	71 350
Dindons	36 825	39 425	39 425	39 425	39 425
% du volume maximal	85%	90%	95%	100%	100%
 <u>Volume estimé aux fins de prévisions</u>					
Porcs	2 041	2 248	2 373	2 498	2 498
Agneaux	4 846	5 282	5 575	5 869	5 869
Bœufs	640	691	730	768	768
Poulets	57 758	64 215	67 783	71 350	71 350
Dindons	31 301	35 483	37 454	39 425	39 425

Prévision 2024			Prévision 2028		
Total	Ruminants	Volaille	Total	Ruminants	Volaille
kg	kg	kg	kg	kg	kg
680 785	497 338	183 447	832 133	602 333	229 800

Annexe 2 : Analyses financières

Scénarios	Prix minimum budget	Prix du marché	Prix - prêt à payer
Porcs	90 \$	85 \$	78 \$
Agneaux	80 \$	45 \$	55 \$
Bovins	225 \$	180 \$	155 \$
Poulets	8,00 \$	5,00 \$	5,00 \$
Dindons	15,00 \$	10,00 \$	9,00 \$

	Scénario 1 - prix minimum Prévision 2028			Scénario 2 - Prix selon le marché Prévision 2028			Scénario 3 - Prix "prêt à payer" Prévision 2028		
	Montant	\$/kg	%	Montant	\$/kg	%	Montant	\$/kg	%
Revenus - ruminants	276 858 \$	0,33 \$	30,57%	207 895 \$	0,25 \$	33,84%	206 673 \$	0,25 \$	34,92%
Revenus - volailles	628 939 \$	0,76 \$	69,43%	406 522 \$	0,49 \$	66,16%	385 193 \$	0,46 \$	65,08%
	905 797 \$	1,09 \$	100,00%	614 417 \$	0,74 \$	100,00%	591 866 \$	0,71 \$	100,00%

Annexe 2 : Analyses financières

<u>État des résultats</u>	2024	2025	2026	2027	Scénario 1	Scénario 2	Scénario 3
					Prix minimum	Prix du marché	Prix "prêt à payer"
Revenus	\$676 645	\$768 197	\$827 092	\$888 036	\$905 797	\$905 797	\$905 797
					Escompte sur le prix	(\$291 380)	(\$313 931)
					Prix selon le marché	\$614 417	\$591 866
Frais d'exploitation	\$234 715	\$250 747	\$267 399	\$284 622	\$290 111	\$290 111	\$290 111
Main-d'œuvre	\$373 196	\$385 949	\$393 722	\$401 446	\$409 325	\$409 325	\$409 325
Frais bancaires et intérêts court terme	\$15 000	\$15 000	\$15 000	\$15 000	\$15 000	\$15 000	\$15 000
Frais variables	\$622 911	\$651 696	\$676 121	\$701 068	\$714 437	\$714 437	\$714 437
	<i>92%</i>	<i>85%</i>	<i>82%</i>	<i>79%</i>	<i>79%</i>	<i>116%</i>	<i>121%</i>
Bénéfice brut	\$53 734	\$116 501	\$150 971	\$186 968	\$191 360	(\$100 020)	(\$122 571)
	<i>8%</i>	<i>15%</i>	<i>18%</i>	<i>21%</i>	<i>21%</i>	<i>-16%</i>	<i>-21%</i>
Frais fixes	\$47 261	\$48 206	\$49 170	\$50 154	\$51 157	\$52 180	\$53 224
Total des dépenses	\$670 172	\$699 902	\$725 292	\$751 222	\$765 593	\$766 617	\$767 660
	<i>99%</i>	<i>91%</i>	<i>88%</i>	<i>85%</i>	<i>85%</i>	<i>125%</i>	<i>130%</i>
Bénéfice avant intérêts, impôts et amortissement (BAIIA)	\$6 473	\$68 295	\$101 801	\$136 814	\$140 203	(\$152 200)	(\$175 794)
	<i>1%</i>	<i>9%</i>	<i>12%</i>	<i>15%</i>	<i>15%</i>	<i>-25%</i>	<i>-30%</i>

Annexe 2 : Analyses financières

<u>Capacité de remboursement</u>					Scénario 1	Scénario 2	Scénario 3
	2024	2025	2026	2027	Prix minimum	Prix du marché	Prix "prêt à payer"
BAIIA	\$6 473	\$68 295	\$101 801	\$136 814	\$140 203	(\$152 200)	(\$175 794)
<i>Marge nette (%)</i>	<i>1%</i>	<i>9%</i>	<i>12%</i>	<i>15%</i>	<i>15%</i>	<i>-25%</i>	<i>-30%</i>
Intérêts	\$74 472	\$70 815	\$66 939	\$62 830	\$58 474	\$58 474	\$58 474
Capital	\$60 953	\$64 610	\$68 486	\$72 596	\$76 951	\$76 951	\$76 951
Service de la dette	\$135 425	\$135 425	\$135 425	\$135 425	\$135 425	\$135 425	\$135 425
Surplus (déficit)	(\$128 953)	(\$67 130)	(\$33 624)	\$1 389	\$4 778	(\$287 625)	(\$311 219)
<i>Ratio de couverture de la dette</i>	<i>0,05</i>	<i>0,50</i>	<i>0,75</i>	<i>1,01</i>	<i>1,04</i>	<i>(1,12)</i>	<i>(1,30)</i>
Dettes portant intérêts	\$1 180 255	\$1 115 645	\$1 047 159	\$974 563	\$897 612	\$897 612	\$897 612
<i>Durée d'amortissement moyen</i>	<i>13</i>	<i>12</i>	<i>11</i>	<i>10</i>	<i>9</i>	<i>9</i>	<i>9</i>
<i>Ratio DFI/BAIIA</i>	<i>182,35</i>	<i>16,34</i>	<i>10,29</i>	<i>7,12</i>	<i>6,40</i>	<i>(5,90)</i>	<i>(5,11)</i>

ABATTOIR MOBILE BSCA
Tableau systhèse des composantes

Module : Services d'insp. et aires des empl.

Roulotte ou caravane à sellette : Aire de repos des opérateurs et bureau d'insp.
Modèle de 25 à 28' (max.) avec 2 portes d'entrée
35 000 à 50 000 \$

Note : Gestion des eaux usées:

Dans le / les cas où le /les producteur(s) utilisateur(s) possède(nt) une structure d'entreposage de fumiers (conf. aux REA), il serait peut-être possible de déverser les eaux usées d'abattage (incluant le sang) dans la structure d'entreposage, dans la mesure où les volumes d'eaux ne dépassent pas 7 m³ et /ou 5% du volume des fumiers /liquides déjà entreposés et la capacité théorique de la structure. Le tout en conformité avec LQE et le REAFIE

Module : 1. Abattage

Module d'abattage (contention, saignée, échaudage et plumaison) / (modèle remorque - profile bas) :

Note: il pourrait y avoir 3 modules différents, soit: un volailles, un bovins-ovins/caprins et un porcins. Dans le module bovins, pour atteindre la hauteur le levage des grands bovins(aire de saignée), il pourrait y avoir qu'une section du plafond qui lève à 19' au-dessus du plancher de l'unité

Module : Services - Utilités (eaux potable, eaux usées, etc.)

Module de services utilités (modèle à sellette) 30' max :
Réservoir d'eau potable, génératrice/propane, compresseur (air comprimé), réservoir d'eaux usées / (+) pompe, réservoir de gaz propane, aire d'ent. des contenants de non-comestibles (viscères).

Note: Il serait possible de combiner les modules 1. Abattage de bovins/ovins avec celui du porc, si on accepte de faire seulement l'échaudage (bassin d'eau chaude) et que l'épillage se fasse manuellement (gratter). Le tout afin de restreindre la longueur et le poids trainé du module

Module : 2. Éviscération et ressuage

Module (pouvant être adapté aux volailles et aux esp. viandes rouges) de max 48' hors tout: comprenant l'aire d'éviscération (tables, lavabos, etc.) et le frigo de ressuage et les unités de réfrigération.

Note: Hauteur maximale, du dessus du plancher de l'unité jusqu'au dessus du toit (extérieur) ne doit pas être supérieure à 11' (3,35 m) si la hauteur du dessus du plancher de l'unité est à 32" (0,81 m) au-dessus du sol.

En considérant; que l'épaisseur du plafond de l'unité est d'au moins 6" et que l'espace pour installer un rail de 10" min. le DDR du rail de l'aire d'évisc. et des frigo doit / sera d'au plus 118" (3000 mm) soit +/- 20" de moins que dans un abattoir typique de bovins.

Ventilation : Échangeur en "plastique" et conduites en PVC avec joints en inox.
et climatisation à l'aide d'unité "évaporateur" peut-être demi-lune

Faire panneau (des branchements air comprimé, eaux, etc. un peu comme les panneaux / armoires des nouvelles grosses roulottes)

Signer ID: VBOA2NRJAX...

DEVIS GÉNÉRAUX DE CONCEPTION

1. L'abattoir sera divisé en deux (2) modules / remorques, soit le module 2A - Abattage (multi-espèces, bovins, porcins et ovins/caprins) et le Module 3 - Évisc. - parage / ressuage; les modules devront être transportés, chacun par un « tracteur » ayant une capacité de remorquage minimum de 31 000 lb ou 14 000 kg ; leurs dimensions, lorsque fermées, dépasseront les normes de véhicules routiers standards, mais pourront tout-de-même circuler munies d'un permis spécial du MTMD (sans escorte);
2. Pour les opérations, les modules 2A et 3 sont alignés en série (bout-à-bout); la section de jonction représentée, sur le plan en élévation, par un « nuage » au contour vert, demeure à définir en détails; elle devra être composée de panneaux barrières (côtés), d'un plancher et d'un plafond avec points de jonction étanches; cette section servira aussi de point d'accès entre les modules d'abattage - évisc. et le module 1B - aires de services (inspecteurs et opérateurs);
3. Afin de s'assurer que l'eau potable sur chacun des sites d'abattage sera conforme, l'eau requise (vol. estimé à 6,0 m³) pour toutes les opérations sera transportée dans le Module 1A - Services d'utilités et les eaux usées (lavages/assainissement) seront récupérées dans un second réservoir (Module 1A); elles pourront être acheminées, par la suite, à une station municipale de la région où opérera « l'abattoir », le tout conformément à la réglementation du MELCC;
4. Le module 1A comprendra également une génératrice (électricité) et un chauffe-eau (tous deux alimentés gaz propane), un compartiment réfrigéré pour les viscères, résidus de viandes et autres rebus et une unité de dosage des produits chimiques de lavage /assainissement et autres produits d'entretien mécanique; une unité (pompe) hydraulique (pour actionner les plateformes) et un compresseur à air; le module sera aussi équipé d'une petite plateforme (tailgate) hydraulique pour soulever/descendre les bacs pour viscères/peaux/autres résidus, de la section d'entreposage;
5. Les trois modules seront reliés (pour les services d'utilités) à l'aide de panneaux /boîtiers (boyaux, fils, avec branchements rapides (quick connect), situés sur les « flancs » des modules (voir rectangles (vert forêt) sur le plan);
6. Le module 3 sera équipé d'une unité de refroidissement des carcasses d'une capacité suffisante pour refroidir l'équivalent de 10 carcasses de bovin de 325 kg en 8h., à une température réglementaire pour être acheminées à un établissement de boucherie pour la poursuite du refroidissement en profondeur et à la maturation de la viande; afin d'assurer le fonctionnement de cette unité en continu, après l'abattage et le "démantèlement" , le module sera aussi équipé d'une petite génératrice (au propane) dédiée au compresseur de réfrigération; de plus, le module sera équipé d'un petit chauffe-eau (propane) de 25 L, similaire à ceux de VR et un petit réservoir d'eau potable (50 L), qui permettra à /aux opérateur(s), lors de chargement /transfert des carcasses dans une camions, de se laver et assainir les mains /outils au lavabo près de la porte d'expédition;
7. La circulation entre le Module 1B - Aires des opérateurs / insp. - vét. pourrait se faire sans passerelle si la gestion des bottes et sarraus se fait dans la section entre les 2 Modules de l'abattoir. Ce qui serait moins contraignant pour la localisation du Module 1B;
8. En termes d'aménagements intérieurs (murs/planchers/plafonds) des Modules d'abattage, ceux-ci seront fabriqués de matériaux similaires ou identiques à ceux utilisés dans les établissements

DEVIS GÉNÉRAUX DE CONCEPTION

fixes et/ou similaires à ce qu'on peut voir sur le fichier (Capture d'écran) JPG en pièce jointe; les drains (caniveaux) de plancher ont été placés à l'une des extrémités des modules; la /les pentes de planchers seront créées en ajustant la hauteur du devant des modules, légèrement plus haut que l'arrière (4 à 6"), avec les crics de coins, lors de l'installation sur le terrain; la section de rehaussement pour le Module 2A sera actionnée par des cylindres hydrauliques aux quatre coins du module, ceux-ci seront actionnés par une pompe hydraulique dédiée, qui actionnera également les deux sections coulissantes (slide-out) similaire à celle de VR dans lesquelles se retrouvent la cage de contention des petits animaux (porcs, ovins/caprins) et l'échaudeuse/épileuse;

9. En résumé, l'ensemble des modules permettrait de fonctionnement complet, au milieu d'un champ ou pâturage naturel, dans la mesure où il y aurait un corail de regroupement et de cheminement des bestiaux vers l'unité d'abattage comme pour le chargement de ceux-ci dans une remorque ou camion de transport vers un abattoir; le tout est respectant les Lois et Règlements prescrit(e)s.



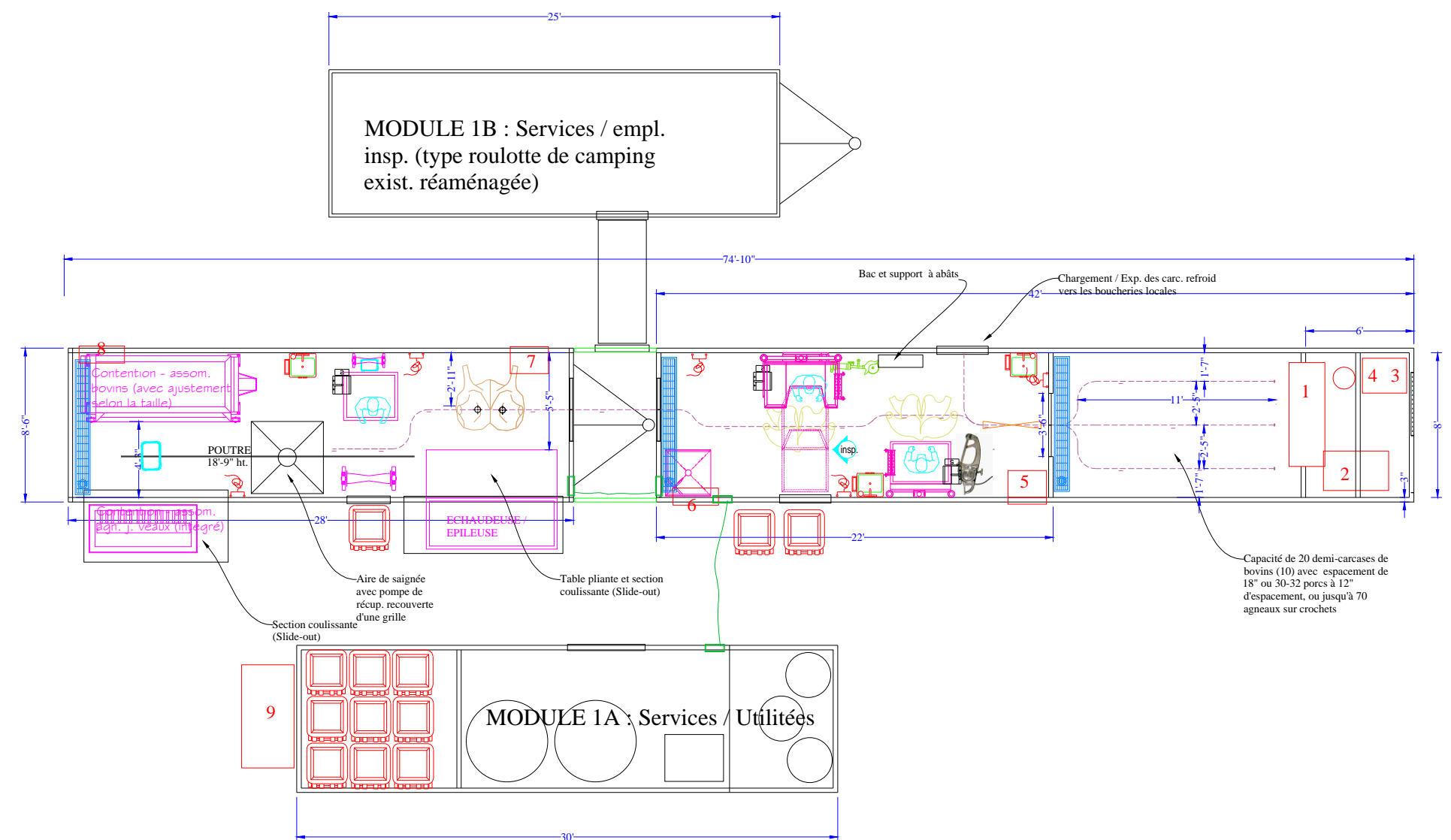
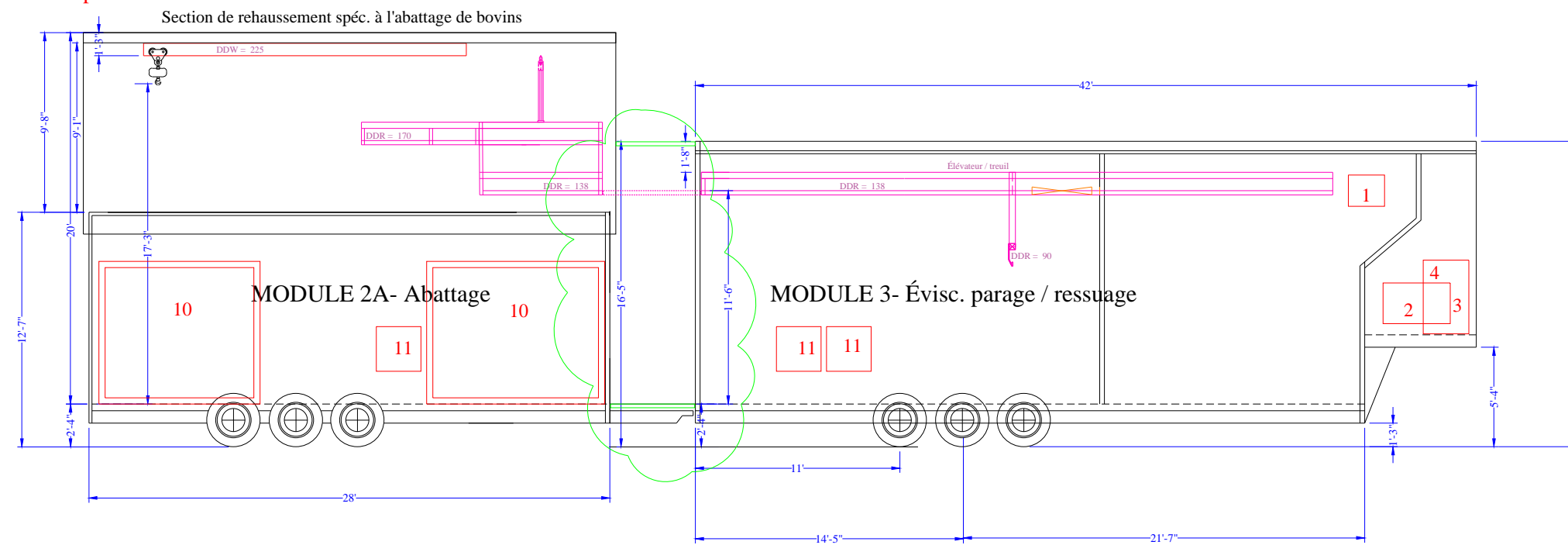
Signer ID: VBOA2NRJAX...

Henriot M. Sabourin, ing.

2023/09/15

LÉGENDE DES ÉQUIPEMENTS REPRÉSENTÉS PAR DES RECTANGLES

- 1. Unité d'évaporateur du refroidissement des carcasses;
- 2. Compresseur /condenseur;
- 3. Génératrice d'élec. dédiée et réservoir de propane;
- 4. Chauffe-eau et réservoir dédié;
- 5. Unité d'entrée et conditionnement de l'air de la section évisc. parage;
- 6. Ventilateur d'extraction d'air (sect. évisc. parage);
- 7. Unité d'entrée et conditionnement de l'air de la section abattage;
- 8. Ventilateur d'extraction d'air (sect. abattage);
- 9. Plateforme hydraulique de manutention des bacs de viscères, peaux et autre résidus;
- 10. Positions (en élévation) des extensions (slide-outs);
- 11. Positions (en élévation) des sorties des peaux et viscères / rebus;



DESCRIPTION DU CONCEPT (DEVIS GÉNÉRAL)

1. L'abattoir sera divisé en deux (2) modules / remorques, soit le module 2A - Abattage (multi-espèces, bovins, porcins et ovins/caprins) et le Module 3 - Évisc. - parage / ressuage; les modules devront être transportés, chacun par un « tracteur » ayant une capacité de remorquage minimum de 31 000 lb ou 14 000 kg ; leurs dimensions, lorsque fermées, dépasseront les normes de véhicules routiers standards, mais pourront tout-de-même circuler munies d'un permis spécial du MTMD (sans escorte);
2. Pour les opérations, les modules 2A et 3 sont alignés en série (bout-à-bout); la section de jonction représentée, sur le plan en élévation, par un « nuage » au contour vert, demeure à définir en détails; elle devra être composée de panneaux barrières (côtés), d'un plancher et d'un plafond avec points de jonction étanches; cette section servira aussi de point d'accès entre les modules d'abattage - évisc. et le module 1B - aires de services (inspecteurs et opérateurs);
3. Afin de s'assurer que l'eau potable sur chacun des sites d'abattage sera conforme, l'eau requise (vol. estimé à 6,0 m³) pour toutes les opérations sera transportée dans le Module 1A - Services d'utilités et les eaux usées (lavages/assainissement) seront récupérées dans un second réservoir (Module 1A); elles pourront être acheminées, par la suite, à une station municipale de la région où opérera « l'abattoir », le tout conformément à la réglementation du MELCC;
4. Le module 1A comprendra également une génératrice (électricité) et un chauffe-eau (tous deux alimentés gaz propane), un compartiment réfrigéré pour les viscères, résidus de viandes et autres rebus et une unité de dosage des produits chimiques de lavage / assainissement et autres produits d'entretien mécanique; une unité (pompe) hydraulique (pour actionner les plateformes) et un compresseur à air; le module sera aussi équipé d'une petite plateforme (tailgate) hydraulique pour soulever/descendre les bacs pour viscères/peaux/autres résidus, de la section d'entreposage;
5. Les trois modules seront reliés (pour les services d'utilités) à l'aide de panneaux /boitiers (boyaux, fils, avec branchements rapides (quick connect), situés sur les « flancs » des modules (voir rectangles (vert forêt) sur le plan);
6. Le module 3 sera équipé d'une unité de refroidissement des carcasses d'une capacité suffisante pour refroidir l'équivalent de 10 carcasses de bovin de 325 kg en 8h., à une température réglementaire pour être acheminées à un établissement de boucherie pour la poursuite du refroidissement en profondeur et à la maturation de la viande; afin d'assurer le fonctionnement de cette unité en continu, après l'abattage et le démantèlement, le module sera équipé d'une petite génératrice (au propane) dédiée au compresseur de réfrigération; de plus, le module sera équipé d'un petit chauffe-eau (propane) de 25 L, similaire à ceux de VR et un petit réservoir d'eau potable (50 L), qui permettra à /aux opérateur(s), lors de chargement /transfert des carcasses dans une camion, de se laver et assainir les mains /outils au lavabo près de la porte d'expédition;
7. La circulation entre le Module 1B - Aires des opérateurs / insp. -vét. pourrait se faire sans passerelle si la gestion des bottes et sarraus se fait dans la section entre les 2 Modules de l'abattoir. Ce qui serait moins contraignant pour la localisation du Module 1B;
8. En termes d'aménagements intérieurs (murs/planchers/plafonds) des Modules d'abattage, ceux-ci seront fabriqués de matériaux similaires ou identiques à ceux utilisés dans les établissements fixes et/ou similaires à ce qu'on peut voir sur le fichier (Capture d'écran) JPG en pièce jointe; les drains (caniveaux) de plancher ont été placés à l'une des extrémités des modules; la /les pentes de planchers seront créées en ajustant la hauteur du devant des modules, légèrement plus haut que l'arrière (4 à 6), avec les crics de coins, lors de l'installation sur le terrain; la section de rehaussement pour le Module 2A sera actionnée par des cylindres hydrauliques aux quatre coins du module, ceux-ci seront actionnés par une pompe hydraulique dédiée, qui actionnera également les deux sections coulissantes (slide-out) similaire à celle de VR dans lesquelles se retrouvent la cage de contention des petits animaux (porcs, ovins/caprins) et l'échaudeuse/épéleuse;
9. En résumé, l'ensemble des modules permettrait de fonctionnement complet, au milieu d'un champ ou pâturage naturel, dans la mesure où il y aurait un corail de regroupement et de cheminement des bestiaux vers l'unité d'abattage comme pour le chargement de ceux-ci dans une remorque ou camion de transport vers un abattoir; le tout est respectant les Lois et Règlements prescrit(e)s.

A = # du détail
B = # de feuille source
C = # de feuille cible

ORONOR
Ingénierie des procédés alimentaires
595, Croissant de la Louisiane
LaSalle, Qc. H8P 3V2
Tél. : 438-880-3173
Courriel: hmsabourin@oronor.com

CLIENT: Fédération de l'UPA du Bas-Saint-Laurent (Centre de services de La Pocatière) 1120, 6e avenue, bureau 100 La Pocatière, Québec, G0R 1Z0

TITRE: ABATTOIR MOBILE - BSLCA Concepts et aménagements généraux (abattoir multi-espèces / mammifères)

NO	DATE	REVISION
DATE:	DESSIN NO:	PROJET NO:
2022-06-01	D-051021	B-535-B1

Signature: *Henriot M. Sabourin*
Signer ID: VBOA2NRJAX...
H. M. SABOURIN
27684
Québec

2023-09-15

UNITE	ÉCHELLE:	FEUILLE NO:
pi / po	1/8" = 1'	1 / 1

Conclusion

De manière complémentaire aux recommandations de Forest Lavoie Conseil (FLC), des constats et des propositions peuvent être établis pour alimenter les suites au projet :

- **Le développement d'un abattoir 100 % mobile n'est pas une solution à envisager dans le contexte actuel.** Les résultats des deux premiers volets tendent en effet à démontrer qu'un équipement mobile d'abattage ne peut être rentable s'il se déplace sur chaque ferme pour opérer. La structure des coûts et les conditions minimales d'opération, les fonctionnalités nécessaires aux processus impliqués, la répartition géographique des activités et la réglementation encadrant l'ensemble des opérations entourant le déploiement d'un tel équipement constituent, parmi d'autres, les raisons pour lesquelles un abattoir 100 % mobile doit être écarté.
- **Le scénario d'un abattoir mobile avec points de ralliement doit être poussé plus loin.** Bien que le concept technologique développé par Oronor ait été développé autour d'un projet d'équipement complètement mobile, les deux autres volets de l'étude se sont davantage concentrés sur un scénario d'abattoir mobile avec points de ralliement dans les deux régions. Cela signifie que des fonctions du processus seraient imparties aux sites identifiés comme points de ralliement, en complémentarité avec celles assumées par l'abattoir mobile. Les aspects techniques et économiques de ce scénario reposaient sur deux principaux paramètres, soit :
 - 1) l'équipement desservirait deux régions administratives qui, bien que contiguës, sont dotées de grandes superficies et présentent des densités de production disparates d'une localité à l'autre;
 - 2) l'équipement offrirait des services d'abattage pour la quasi-totalité des filières d'élevage, ce qui signifie le déplacement de l'ensemble des modules d'abattage lors des périodes d'activités.

Les circuits proposés, les conditions de fonctionnement et, surtout, les estimés de coûts ont été réalisés sur la base de ces paramètres. Ils doivent donc être jugés sur cette base.

- **La nécessité de développer un équipement en complémentarité des abattoirs actuels est établie.** L'étude a été formulée et réalisée afin d'élargir les options pour les producteurs. Cela signifie non seulement éviter de déstabiliser les conditions d'opération des abattoirs actuels, mais de développer des services en complémentarité avec ces derniers, selon un scénario de type gagnant-gagnant. L'environnement d'affaires et la pérennité des filières d'élevage dans certaines localités le commandent. Cela suppose d'accroître le niveau de collaboration entre les établissements des régions, les intervenants locaux et les porteurs du projet d'abattoir mobile pour définir la suite des choses.

- À cet effet, **un scénario d'abattoir mobile avec points de ralliement concentrés dans une région et offrant des services pour une filière d'élevage à haut potentiel** apparaît le plus pertinent à valider. Les résultats de l'étude, de même que les constats qui précèdent, laissent voir qu'il s'agit là du chemin le moins risqué et le plus porteur pour les producteurs et les intervenants régionaux. Ce scénario devra impliquer, voire être codéveloppé, par le ou les abattoirs fixes actuels qui desservent la région. Des matériaux présents dans la présente étude pourront être repris, mis à jour et intégrés dans un nouveau scénario dont les contours restent à définir.
- Enfin, **le cadre réglementaire actuel qui régit l'abattage souffre d'une rigidité démesurée, qui entrave tout projet d'abattoir mobile**. Les recherches et discussions entourant la conception des plans d'un abattoir mobile ont permis de rendre compte de la rigidité et de l'obsolescence de la réglementation encadrant les activités d'abattage au Québec. Alors que le gouvernement du Québec s'est engagé sur la voie d'une réforme de la réglementation sur l'abattage, et bien que des projets pilotes sont en cours sur différents aspects de l'encadrement et des services gouvernementaux, il est plus que nécessaire d'engager une démarche plus structurée afin de faire évoluer rapidement la situation. La situation actuelle des filières d'élevage, l'évolution des localités qui dépendent de ces filières pour se développer, ainsi que les préoccupations grandissantes concernant la relève entrepreneuriale des abattoirs fixes rendent plus essentielle que jamais cette démarche.

APPENDICE

Présentation des rapports finaux (volets 2 et 3)

Août 2023



Étude FUPA.BSL et FUPA.CH-APP

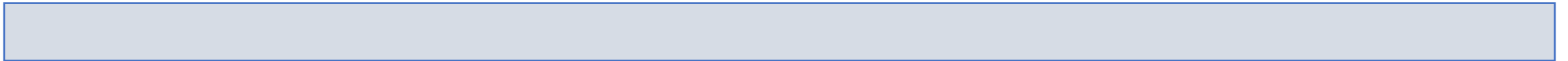
Présentation des rapports finaux (volets 2 et 3)

Août 2023

Plan de la présentation

1. **Objectifs**
 2. **Mise en contexte**
 - Mise en contexte
 - Limitations
 3. **PHASE : Consultation**
 - Méthodologie
 - Principaux constats
-
4. **PHASE : Analyse de faisabilité économique et financière**
 - Méthodologie
 - Principaux constats
 5. **Réflexion sur un mode de gestion pour un abattoir mobile**
 - Principaux constats
 6. **Conclusions et recommandations**

Section 1 – Objectifs



Cette étude avait pour objectifs de :

- **Réaliser une analyse de faisabilité économique et financière** pour évaluer les coûts fixes et d'opération annualisés et le seuil de rentabilité d'un abattoir mobile en fonction des données fournies par la réalisation du premier volet. Cela implique :
 - D'analyser la faisabilité de différents modèles de fonctionnement en tenant compte du fait que l'unité doit assurer l'abattage et l'éviscération
 - D'établir aussi les coûts et la rentabilité du projet nonobstant la disponibilité d'un vétérinaire du MAPAQ pour accompagner les opérations courantes.
- **Conduire une réflexion sur le mode de propriété** et d'opération de l'infrastructure d'abattage mobile.

Cette étude avait pour objectifs de :

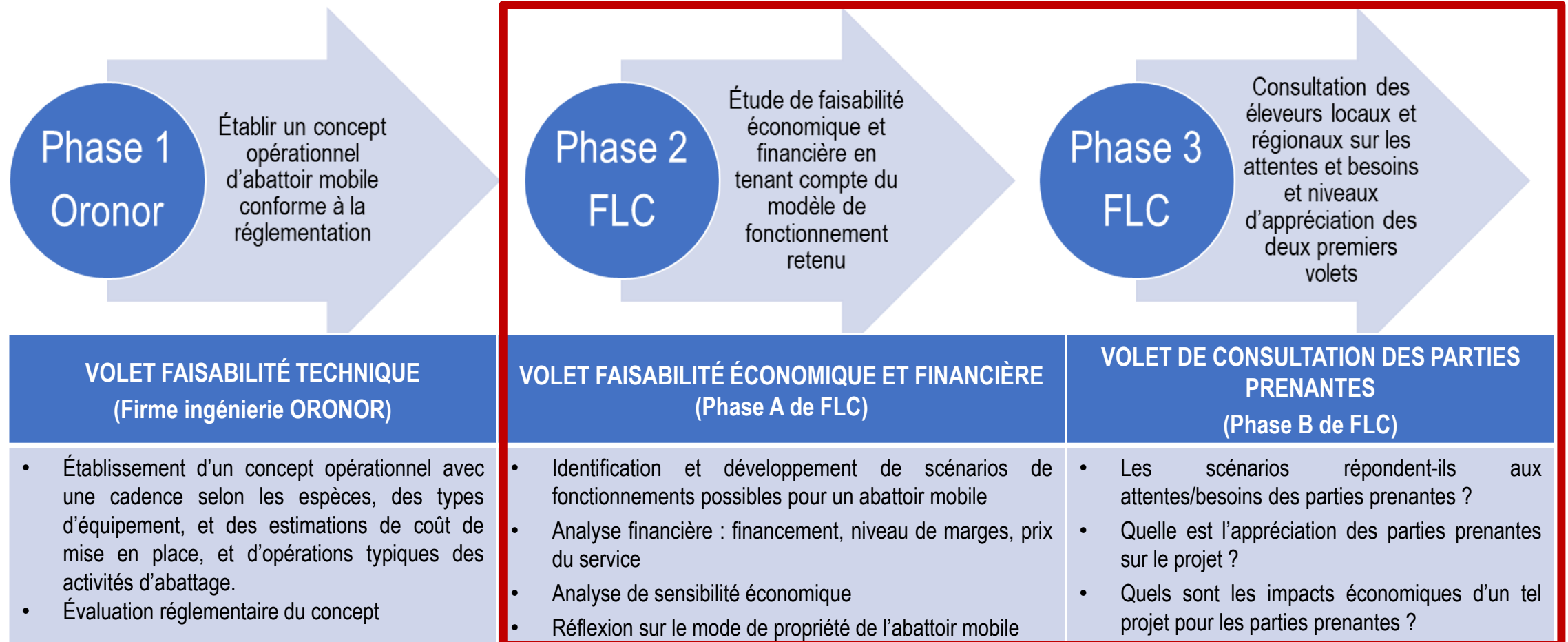
- **Mener une consultation auprès des éleveurs et des acteurs locaux** et régionaux sur leurs attentes et besoins ainsi que sur leur appréciation et leur niveau d'engagement envers la formule proposée.
- **Formuler des recommandations**, notamment afin de :
 - Proposer des améliorations à la formule technico-économique retenue
 - Préciser les contours du modèle institutionnel de détention et de gestion de l'équipement
 - Identifier les conditions à réunir afin de mettre en place et de jeter les bases des premières étapes d'opérationnalisation de l'équipement notamment pour mener au financement, à la promotion, à la mise en place et aux premières étapes d'opérationnalisation de l'équipement

Section 2 – Mise en contexte

- *Mise en contexte*
- *Limitations*

Mise en contexte – Les grandes phases

Une première partie exploratoire d'un abattoir mobile a été déclinée en 3 phases complémentaires :



Mise en contexte – Les grandes phases

PHASE : Consultation

Consulter les producteurs et des acteurs locaux et régionaux sur leurs **attentes et besoins** ainsi que sur leur **appréciation et leur niveau d'engagement** envers la formule proposée aux deux premiers volets.

PHASE : Analyse de faisabilité économique et financière

Réaliser une étude de faisabilité économique et financière pour évaluer les coûts fixes et d'opération annualisés et **le seuil de rentabilité d'un abattoir mobile** en fonction des données fournies par la réalisation du premier volet.

Il a été convenu que l'analyse de faisabilité économique et financière d'un abattoir mobile doit permettre d'avoir une évaluation du seuil de rentabilité sur un **modèle de fonctionnement retenu**.

Mise en contexte – La chronologie

La chronologie du projet s'est déroulée de la manière suivante :



Note : Des imprévus ont été rencontrés et le lancement de la phase 2 a démarré en parallèle de la phase 1. Il en est de même pour la phase 3, qui a démarré sans la finalité de l'analyse économique et financière de la phase 2. Nous avons adapté l'analyse en fonction des résultats intermédiaires obtenus.

Mise en contexte – Les décisions clés du projet

Besoins et attentes des utilisateurs (= producteurs) *



Besoins et attentes des acteurs impliqués au projet (= ex. décisionnaires, etc.) *

1. Objectifs de l'abattoir mobile



2. Développement technique de l'abattoir mobile
= CONCEPTION



3. Modèle de fonctionnement *



Option 1. Trajet fixe

Option 2. Trajet sur points de
ralliement

+ Hypothèses de fonctionnement

Option 3. Trajet sur fermes

Résultats des
consultations
(*)

4. Scénarios financiers et économiques



Hypothèses du seuil de rentabilité

Recommandations

Non faisable

Faisable
Présentation des risques
Options recommandées

Limitations des analyses

La faisabilité d'un projet ne dépend pas uniquement de l'analyse économique-financière.

- L'analyse économique-financière doit être **adaptée** si **des changements** sont identifiés au niveau :
 - De l'analyse des besoins et des **objectifs du projet** (exemples de changements : service d'abattage uniquement de volailles, changement de périmètre (uniquement le BSL), etc.)
 - Du **développement technique** (ex. frais de conception, changement des équipements, etc.)
 - Du **fonctionnement** (ex. module autonome de volailles, changement du type de service (offre de découpe), changement des temps «improductifs », etc.)
 - De la **réglementation** (ex. réglementation des déchets MRS, ouverture de l'abattage à la ferme, permis, etc.)
 - De l'**écosystème actuel** d'abattage (ex. fermeture d'un abattoir, offres, etc.)

Section 3 – Consultations

- A) *Méthodologie*
- B) *Principaux constats*

A) Méthodologie

La consultation s'est faite en deux parties :

1. Une consultation auprès des producteurs :

- Envoi à 7477 producteurs (5 535 fermes de CA et 1 942 fermes du BSL)
- Nombre de participations total après nettoyage : 737 participants (env. 10% du potentiel total)
- 63% de participants de Chaudière-Appalaches sur ce sondage, mais le taux de participation est meilleur pour la région du BSL

Limites de la consultation :

- Ce sondage représente 588 fermes avec de la production animale sachant que le recensement de 2021 indique 3237 exploitations avec de l'élevage en région (soit env. 18%).
- Ce sondage ne recense pas toutes les fermes avec de l'abattage à forfait (sur 111 fermes avec un permis de vente au détail, seules env. 32% ont participé à ce sondage)
- C'est pourquoi les chiffres, analyses et résultats de ce sondage permettent uniquement de donner une tendance de la situation et non une représentativité absolue.

2. Une consultation auprès des acteurs

- Nombre de participations totales après nettoyage : 28 participants
- 71% d'acteurs couvrants Chaudière-Appalaches

A) Méthodologie

CONSULTATION DES PRODUCTEURS : Enquête en ligne (sondageonline.com)

À qui s'est adressé le sondage ?

À tous les producteurs (production animale et/ou végétale) du Bas-Saint-Laurent (BSL) et de Chaudière-Appalaches (CA)

Population ciblée

Sous-Groupe 1 (SG1): Ils font abattre leurs animaux à forfait et commercialisent les carcasses ou les découpes

Sous-Groupe 2 (SG2): ils ne font pas d'abattage à forfait *, mais cette activité pourrait les intéresser prochainement

Pour y arriver, nous avons :

1) Préparé le sondage :

- Conception du sondage (structure, outil, coordination, etc.)
- Validation du questionnaire avec le comité de pilotage (vocabulaire, scénarios, etc.) le 19-12-2022
- Réalisation de prétests auprès de 9 producteurs (du 17 au 23 janvier 2023)

2) Lancé le sondage en ligne et suivi du taux de participation au sondage :

- Diffusion du lien du sondage par l'UPA (Période de la récolte des données: du 28-01-2023 au 28-02-2023)
- Réalisation de deux relances : 17-02-2023 et 24-02-2023

3) Traité les données :

- Traitement des données via un support Excel
- Réalisation de tris croisés et compilations des résultats (CA-BSL)
- Synthèse et conclusion sur PWPT

- * **Définition d'abattage à forfait dans le sondage** = signifie que le producteur demeure le propriétaire de la carcasse et commercialise lui-même la viande. Si l'on ne récupère pas les carcasses, ce n'est pas considéré comme de l'abattage à forfait.
- **Compilation des données – calcul/conversion des volumes d'animaux :**
Équivalence bovine générale (1EQ= 1 bouvillon, 1EQ= 2 veaux, 1EQ= 4 moutons, 1EQ= 6 chèvres, 1EQ= 15 agneaux et 1EQ= 3,75 porcs)
Équivalence bovine ab. Mobile (1EQ= 1 bouvillon, 1EQ= 2 veaux, 1EQ= 4 moutons, 1EQ= 6 chèvres, 1EQ= 8 agneaux et 1EQ= 3 porcs)

A) Méthodologie

Des analyses détaillées, compilations ont été réalisées sur les thématiques suivantes :

- Les généralités du sondage
- **Qui sont - ils ? Comment fonctionnent – ils ?**
 - SG1 : Portrait des producteurs qui font abattre leurs animaux À FORFAIT et commercialisant les carcasses /découpes
 - SG2 : Portrait des producteurs qui ne font pas abattre À FORFAIT, mais dont l'activité pourrait les intéresser prochainement
 - SG3 : Situation actuelle des producteurs qui ne font pas abattre À FORFAIT et dont cette activité ne les intéresse pas
- **Quels sont leurs attentes et besoins envers un projet d'abattoir mobile ?**
 - Les besoins et attentes des producteurs à forfait SG1 et des producteurs intéressés par l'abattage à forfait SG2
- **Quels sont leurs appréciations et niveaux d'engagement envers les deux modes de fonctionnement ci-dessous ?**

Mode de fonctionnement 1 :

Abattoir mobile sur points de ralliement

Mode de fonctionnement 2 :

Abattoir mobile sur fermes

- L'analyse de sensibilité (appréciation et niveau d'engagement) sur deux modes de fonctionnement pour un abattoir mobile
- Une estimation des volumes d'abattage actuels des SG1 et souhaités par le SG2 et leurs projections avec les différents modes de fonctionnement

B) Principaux constats

Portrait des producteurs qui font abattre à forfait et qui commercialisent eux-mêmes leurs carcasses/découpe

- **Nombre de répondants au sondage** : 160
- **Géographie** : sur 159 producteurs, 57% sont situés à Bellechasse, Les Appalaches, La Nouvelle Beauce, Lotbinière, Beauce-Sartigan et Kamouraska.
- **Fonctionnement actuel** :
 - Sur 111, 68% des producteurs qui font de l'abattage à forfait utilisent un service de 1^{re} transformation (découpes) et/ou de 2^{de} transformation (ex. saucisses).
 - Les abattoirs les plus utilisés sont : R. Pouliot, Luceville et Cliche
 - Sur 152 producteurs, 53% ont leurs abattoirs à moins de 50 km.
 - Leur niveau de satisfaction envers leur abattoir est généralement bon :

	Prix abattage	Qualité de la carcasse - 1ère découpe	Traitement	Délai de réservation pour l'abattage des animaux	Types de service offerts
Pas évaluable	6%	11%	17%	5%	7%
- ou --	21%	6%	4%	22%	8%
0	18%	8%	5%	16%	15%
+ ou ++	55%	74%	74%	57%	70%

- **Volumes d'animaux abattus** : Actuellement et selon le sondage (sur 127 producteurs), le volume d'animaux abattus à forfait dans les deux régions en 2022 était de 2 616 EQ générale (+++ porcs, ++ agneaux,+ bouvillons) et 14 064 volailles.

B) Principaux constats

Portrait des producteurs qui ne font pas de forfait, mais dont l'activité pourrait les intéresser prochainement

- **Nombre de répondants au sondage** : 308
- **Géographie** : Sur 298 producteurs, 55% sont situés à Bellechasse, Lotbinière, La Nouvelle Beauce, Kamouraska, Rivière-du-Loup et La Matapédia.
- **Types de production**: 63% sont des producteurs avec de la production animale et végétale, 17% uniquement végétale et 20% uniquement animale. Pour la majorité des producteurs avec des productions animales, ils ne font pas de commercialisation (consommation personnelle, etc.), ou ils commercialisent des animaux vivants (encans, etc.)
- **Développements souhaités** :
 - Sur 306 producteurs, il y a 53% qui souhaitent commercialiser leurs viandes. Pour les 47% autres, la piste de la consommation personnelle est privilégiée.
 - Pour 153 producteurs souhaitant commercialiser, 92% choisiraient l'automne pour réaliser leur abattage à forfait.
 - À la question de la mise en marché souhaitée (sur 152 producteurs), 38% des producteurs souhaitent développer le bouvillon, suivi par les veaux d'embouche et les poulets. Ce constat n'est pas le même si l'on regarde le volume d'animaux (+++ poulets, ++porcs, + agneaux).
 - Au total, pour les deux régions et pour 150 producteurs, le volume estimé d'animaux à abattre à forfait et commercialisé dans les 3 à 5 prochaines années serait de 1 344 EQ générale et de 25 071 volailles par année.

B) Principaux constats

Les besoins et attentes de ces deux groupes

- Ces deux groupes ont **besoin de solutions** pour :
 - **Réduire la distance** à parcourir pour obtenir un service d'abattage (surtout pour le BSL)
 - La distance réaliste des producteurs pour aller à un abattoir (n=379, question à choix unique) serait pour 91% des producteurs de **0-50km**.
 - **Faciliter l'accessibilité** aux services d'abattage (surtout pour CA)
- **308 producteurs pourraient être intéressés par une activité d'abattage à forfait prochainement**. 53% souhaitent commercialiser dans les 3 à 5 prochaines années leur viande/carcasse, et pour les autres, la piste de consommation personnelle privilégiée.
- Sur 384 producteurs, **92%** de ceux-ci attendent qu'un abattoir offre **un service d'abattage - 1^{re} découpe**; entre 38% et 46% souhaitent avoir un service de congélation, de 2^e transformation, de vieillissement des carcasses et d'inspection provinciale.
- **Les services de l'abattoir mobile seraient utilisés majoritairement :**
 - **En automne**, pour les « nouveaux » producteurs souhaitant abattre à forfait (92% sur 153 producteurs)
 - Pour les producteurs faisant déjà de l'abattage à forfait, la répartition saisonnière des abattages à forfait est un peu plus élevée en automne pour les mammifères et en été pour le poulet.

B) Principaux constats

L'intérêt et l'appréciation envers des modèles de fonctionnement pour un abattoir mobile

Mode de fonctionnement 1 : Abattoir mobile sur points de ralliement

- **L'intérêt des producteurs** pour ce mode de fonctionnement est partagé. Les producteurs ayant déjà un abattoir sont moins intéressés par ce fonctionnement.
- Avec ce mode de fonctionnement, **62%** (sur 290 répondants) **ne seraient pas prêts à signer** une entente contractuelle sur 1 an si le coût leur convenait.
- Avec ce mode de fonctionnement, **127 producteurs arrivent à projeter un volume d'animaux.**
- **Le volume projeté** serait de 964 EQ de l'abattoir mobile et de 11 750 volailles par année.
- **Les prix en moyenne prêts à payer** pour ce mode de fonctionnement seraient de :

CAD\$	Bouvillons	Porcs	Agneaux	Poulets	Dindons
Prix actuel (moyenne)	174	83	43	5	11
Prix pour un abattoir mobile sur points de ralliement	153	78	55	5	9
	-	-	+		-

- **Pourquoi choisiraient-ils un abattoir mobile sur points de ralliement ?** (liste non exhaustive) pour le côté plus réaliste, plus rentable avec certainement des frais moins élevés, la faisabilité du service et la possibilité d'avoir de l'abattage de volaille en région.

B) Principaux constats

L'intérêt et l'appréciation envers des modèles de fonctionnement pour un abattoir mobile

Mode de fonctionnement 2 : Abattoir mobile sur fermes

- Sur 325 répondants, **l'intérêt des producteurs** pour un mode de fonctionnement d'un abattoir mobile sur fermes est de **87%**.
- Avec ce mode de fonctionnement, 214 sur 315 producteurs (**68%**) **seraient prêts à signer une entente contractuelle** sur 1 an si le coût leur convenait, y compris pour les producteurs ayant déjà une activité à forfait.
- Avec ce mode de fonctionnement, **210 producteurs arrivent à projeter un volume d'animaux**.
- **Le volume projeté** serait de 1 461 EQ de l'abattoir mobile et de 38 456 volailles par année.
- **Les prix en moyenne prêts à payer** pour ce mode de fonctionnement seraient de :

CAD \$	Bouvillons	Porcs	Agneaux	Poulets	Dindons
Prix actuel (moyenne)	174	83	43	5	11
Prix pour un abattoir mobile sur fermes	165 -	97 +	54 +	5	NAP

- **Pourquoi choisiraient-ils un abattoir mobile sur fermes ?** (citations, liste non exhaustive) pour la réduction du stress des animaux, la facilité, la réduction-absence de l'organisation/transport, la disponibilité du service, la possibilité de « réutiliser » les animaux fragilisés, moins de frais de transport, pas de contamination, plus de transparence, moins de perte d'animaux, et un service plus personnalisé.

A) Méthodologie

La consultation s'est faite en deux parties :

1. Une consultation auprès des producteurs :

- Envoi à 7 477 producteurs (5 535 fermes de CA et 1 942 fermes du BSL)
- Nombre de participations total après nettoyage : 737 participants (env. 10% du potentiel total)
- 63% de participants de Chaudière-Appalaches sur ce sondage, mais le taux de participation est meilleur pour la région du BSL

2. Une consultation auprès des acteurs

- Nombre de participations totales après nettoyage : 28 participants
- 71% d'acteurs couvrants Chaudière-Appalaches

A) Méthodologie

CONSULTATION DES ACTEURS : Enquête en ligne (sondageonline.com)

À qui s'est adressé le sondage ?

Acteurs régionaux – locaux (élus locaux de l'UPA, élus municipaux, autres acteurs de la filière agroalimentaire (liste agri-conseil, SADC, etc.)

Population ciblée

Tous les acteurs régionaux pouvant apporter une contribution au développement d'un abattoir mobile

Pour y arriver, nous avons :

1) Préparé le sondage :

Conception du sondage (structure, outil, coordination, etc.)

Validation du questionnaire avec le CP (rencontre le 15-02-2023)

Réalisation de prétests auprès de 7 acteurs (10-03-2023 au 20-03-2023)

2) Lancé le sondage et suivi le taux de participation au sondage :

Diffusion du lien du sondage à l'UPA pour diffusion massive (Période : 28-03-2023 à 14-04-2023)

Assurance de relance : 06-04-2023

3) Traité les données :

Traitement des données via support Excel

Tri croisé – compilation des résultats

Synthèse et conclusion


A) Méthodologie

Des analyses détaillées ont été réalisées sur les thématiques suivantes :

- 1) Généralités du sondage et profil des acteurs ayant participé
- 2) Leurs attentes à l'égard d'un projet d'abattoir mobile
- 3) Leur adhésion et appréciation sur ce type de projet
- 4) Leurs contributions possibles au projet
- 5) Leurs avis sur les impacts sociaux –économiques de ce type de projet
- 6) Leurs avis sur le mode de propriété

B) Principaux constats

Leurs attentes envers ce type de projet :

Les attentes des acteurs	Sujets de discussion 
Répondre aux besoins régionaux des producteurs (comme réduire les frais de service, les délais lors de l'abattage, la rareté de la découpe, etc.)	<ul style="list-style-type: none">• La réduction des frais de service par rapport à la situation actuelle• L'amélioration des délais de réservation (faciliter l'accès à un abattoir de proximité)• La réduction de la rareté de la découpe
Faciliter l'accès à un abattoir de proximité aux producteurs (ex. surtout les producteurs avec des petits volumes, avec des petits animaux, avec des animaux fragilisés, etc.)	
Améliorer la mise en marché - circuit court	<ul style="list-style-type: none">• Un déplacement du service partout sur le territoire
Soutenir l'installation de petites productions animales diversifiées (ex. volailles hors quota, lapins, etc.)	<ul style="list-style-type: none">• La notion de diversification des productions actuelles (ex. canards, etc.)
Soutenir le développement régional (innovation, diversification au niveau des productions actuelles, etc.) et le bien-être animal	<ul style="list-style-type: none">• La réduction des frais de mise en marché et des frais de transport

B) Principaux constats

Leurs attentes envers ce type de projet :

- Durant le sondage, nous avons demandé aux acteurs d'identifier les impacts socio-économiques de la mise en œuvre d'un projet d'abattoir mobile.

Impacts positifs directs ou indirects de la mise en place de ce projet attendus par les acteurs

- Le dynamisme de l'économie locale (développement d'entreprises agricoles en production animale , diversification, etc.)
- Le développement de services de proximité (boucherie, C1, épiceries, etc.)
- La synergie commerciale (effet positif sur les services/commerçants locaux/régionaux)
- L'approvisionnement et la mise en marché de produits locaux (achats responsables)
- L'attraction de la relève agricole (choix, etc.)

B) Principaux constats

- **Les avantages de l'abattoir mobile cités selon les acteurs** (n= 20, question ouverte)

Indiquez les 3 principaux avantages que vous voyez pour le projet :

- Augmenter la capacité d'abattage
- Baisser les coûts de transport
- Simplifier la logistique pour les producteurs (temps, etc.)
- Obtenir un service clé en main
- Être utile pour les petits producteurs
- Diversifier l'offre d'abattage et les productions
- Avoir une meilleure accessibilité, un service de proximité
- Assurer le bien-être animal
- Développer les marchés de proximité (produits locaux aux consommateurs, etc.)
- Avoir des installations autonomes et plus flexibles
- Couvrir un grand territoire
- Ajouter un maillon important à la chaîne pour la filière bioalimentaire
- Réduire le nombre d'intermédiaires entre les producteurs et les consommateurs
- Assurer la présence du producteur lors de l'abattage (lien de confiance)
- Permettre de faire sa propre commercialisation et non seulement de la consommation personnelle

B) Principaux constats

Leurs contributions possibles

- Sur 23 acteurs, la majorité pourrait avoir un intérêt à appuyer ce type de projet.

--	-	+	++
	17%	57%	26%

- Sur 24 acteurs, la majorité ont un niveau d'implication qui serait fort à très fort pour ce type de projet.
- **Les types d'appuis seraient :**
 - **Des appuis sur de la visibilité** (informations aux producteurs, valorisation, promotion de l'équipement, etc.)
 - **Des appuis sur la communication** (maillage entre les intervenants du milieu)
 - **Des appuis sur le financement au niveau des MRC** (ex. fonds de la commission agricoles, fonds de vitalisation, fonds régions ruralité, etc.), sous réserve de démonstration de l'amélioration de la vitalité du milieu, de la viabilité de l'entreprise et d'un projet avec un rayonnement sur plusieurs territoires.
 - **Des appuis réglementaires**

Forest Lavoie

Conseil

Analyses et stratégies • Agroalimentaire



Questions- échanges...

- Dîner -

Section 4 – Analyse de faisabilité économique et financière

- A) *Méthodologie*
- B) *Principaux constats*

A) Méthodologie

Besoins et attentes des utilisateurs (= producteurs)

Besoins et attentes des acteurs impliqués au projet (= décideurs, etc.)

1. Objectifs de l'abattoir mobile

2. Développement technique de l'abattoir mobile
= CONCEPTION

3. Modèle de fonctionnement *

Option 1. Trajet fixe

Option 2. Trajet sur points de
ralliement

+ Hypothèses de fonctionnement

Option 3. Trajet sur fermes

4. Scénarios financiers et économiques

Hypothèses du seuil de rentabilité

Recommandations

Non faisable

Faisable
Présentation des risques
Options recommandées

Analyse de faisabilité
économique et
financière d'un abattoir
mobile = Elle doit
permettre d'avoir une
évaluation du seuil de
rentabilité sur un
**modèle de
fonctionnement
retenu.**

A) Méthodologie

Les analyses menées :


- Résumé des précédentes étapes du projet (objectifs, conception, etc.)
- Analyse des besoins en fonctionnement d'un abattoir mobile
- Validation d'un modèle de fonctionnement pour en faire l'analyse financière et économique
- Analyses financières et économiques

B) Principaux constats

Résumé des étapes précédentes = Objectifs de l'abattoir mobile



- Objectif initial de l'abattoir mobile et les principaux besoins/attentes des parties prenantes






Objectif de départ de l'abattoir mobile	Les principaux besoins/attentes des parties prenantes (extraits issus des consultations de producteurs et d'acteurs régionaux)
<p>Diversifier l'offre d'abattage pour les producteurs existants et nouveaux du BSL et de CA en évitant de déstabiliser les modèles d'affaires des abattoirs existants.</p> 	Réduire les distances d'accès à un service d'abattage
	Réduire les délais d'attente à un service d'abattage et faciliter l'accès à un abattoir à proximité des fermes d'élevage (surtout les producteurs avec des petits volumes, avec des petits animaux, avec des animaux fragilisés, etc.)
	Offrir un service d'abattage et de <u>1re découpe</u>
	Réduire les frais de service aux producteurs
	Soutenir le développement régional, l'installation de petites productions et la diversification des productions
	Améliorer la mise en marché-circuit court
	Assurer le bien-être animal

B) Principaux constats

Résumé des étapes précédentes = Développement technique



- **Abattoir mobile** = 5 unités au total pour faire de l'abattage de volailles et de l'abattage de ruminants-porcs. Il n'est pas possible de faire fonctionner les deux types d'abattage en même temps (car chaque fonctionnement a besoin du module « utilitaires »).

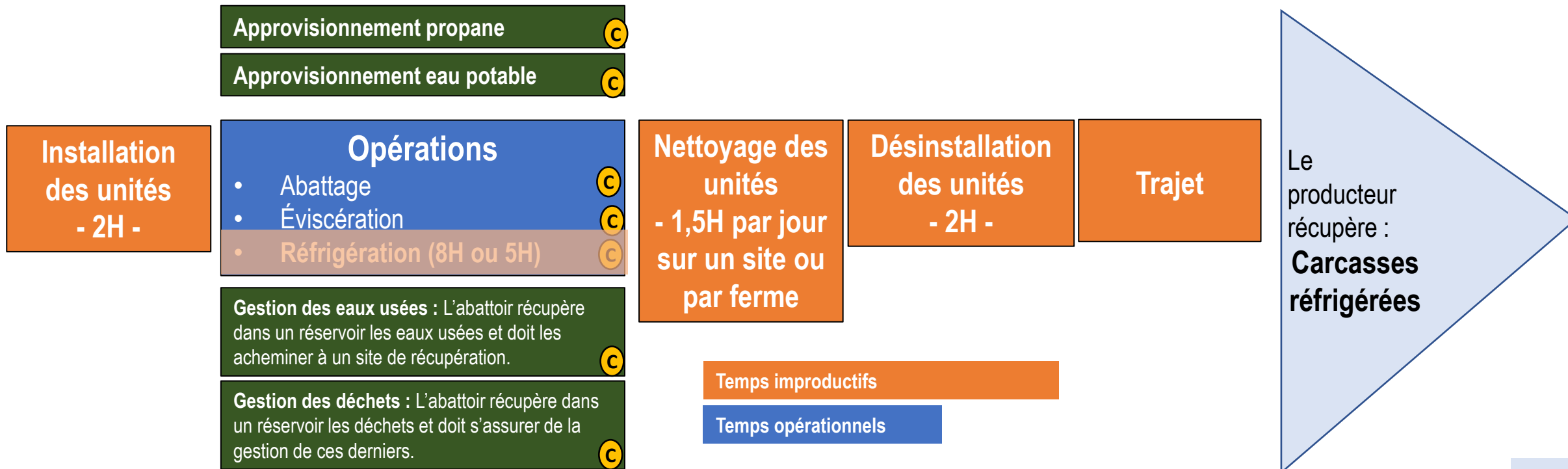
		max =34 700 lbs			
1A Utilitaires (37 368 lbs)					
2.A Abattage ruminants-porcs (23 148 lbs)		permis hors norme			
1.B Roulotte (?)					
2.B Abattage volailles (10 516lbs)					
3. Evisceration (?)		permis hors norme			
Note : Un camion pourrait possiblement tirer deux remorques (ex. 2A + roulotte)					

Titre : Modules de l'abattoir mobile

B) Principaux constats

Résumé des étapes précédentes = Développement technique

- **Abattoir mobile** = 5 unités au total pour faire de l'abattage de volailles et de l'abattage de ruminants-porcs. Il n'est pas possible de faire fonctionner les deux types d'abattage en même temps (car chaque fonctionnement a besoin du module « utilitaire »).



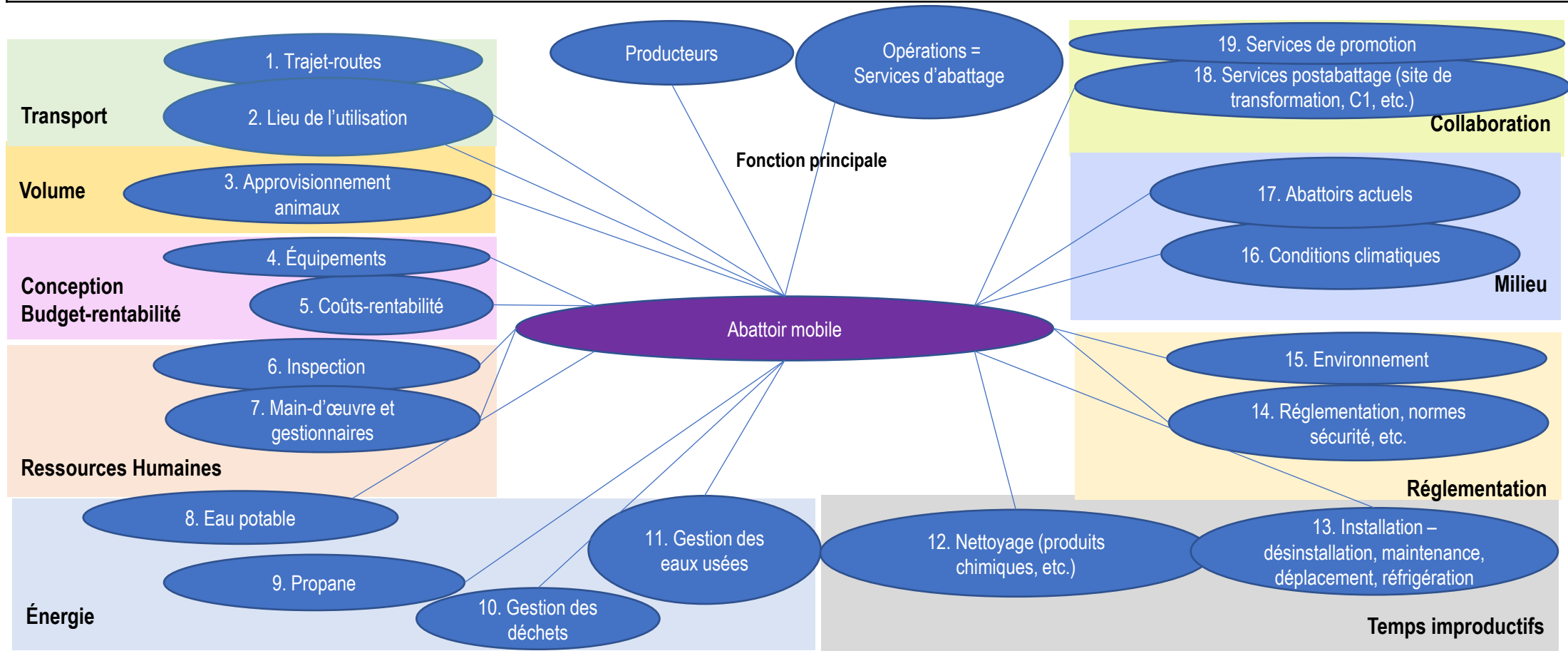
C Limite au niveau de la capacité

Titre : Cycle des opérations de l'abattoir mobile

B) Principaux constats

Résumé des étapes précédentes = Analyse des besoins en fonctionnement

- Un concept d'abattoir mobile avec des besoins-interactions pour son fonctionnement :

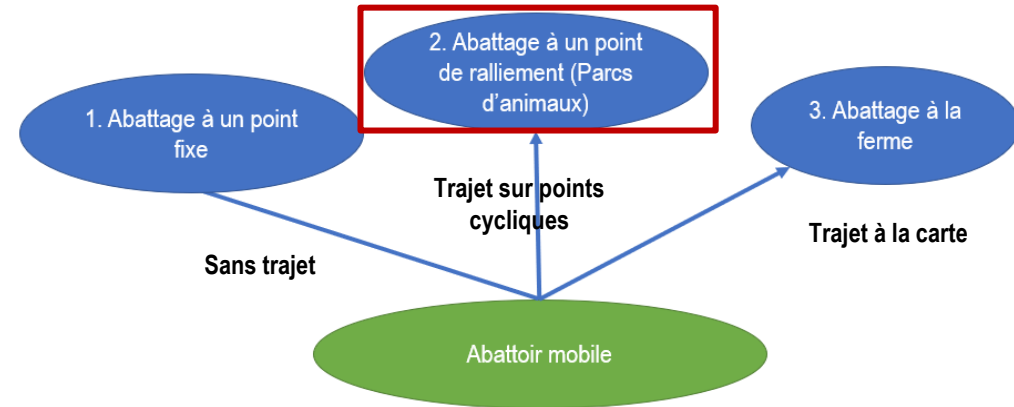


Titre : Diagramme des interactions de fonctionnement

B) Principaux constats

Le modèle de fonctionnement retenu :

- 3 modèles de fonctionnement ont été présentés (schéma ci-contre) :



- Le modèle de fonctionnement retenu pour faire les analyses financières est :
l'option numéro 2 : sur points de ralliement

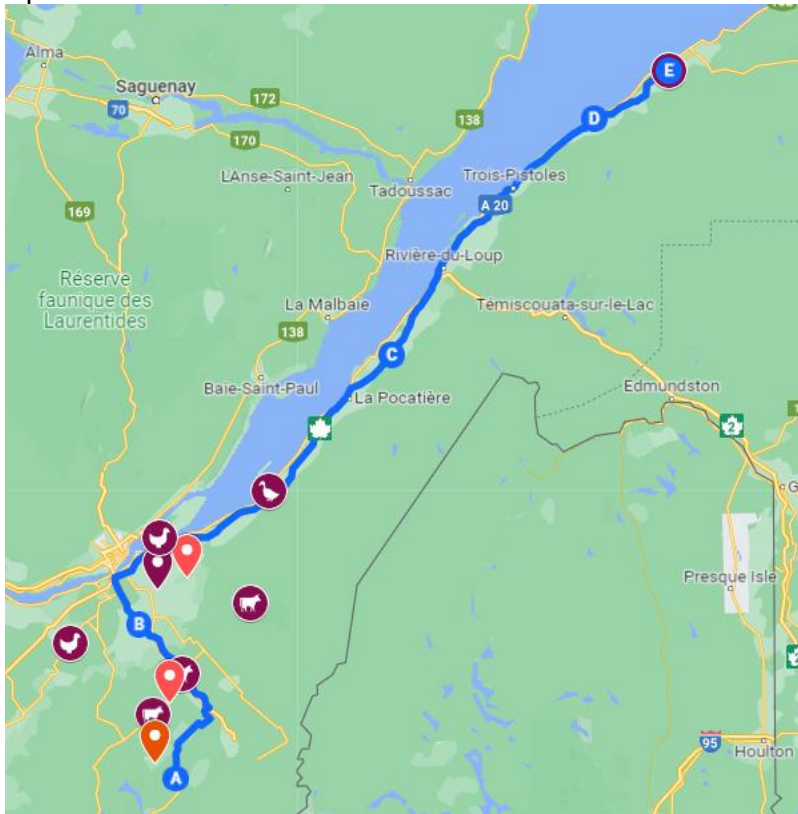
Pourquoi ? En choisissant de conduire l'étude économique et financière d'un abattoir mobile sur 5 points de ralliement, les résultats peuvent être comparés à un trajet sur fermes dans le BSL et CA.

Critères	1. Itinéraire du trajet	2. Lieux d'utilisation	3. Volume d'animaux	5. Temps improductifs	6. Frais de fonctionnement	7. Énergie	6. Collaboration
Options							
Option 1 : Abattoir mobile sur point fixe	Ne réponds plus à l'objectif de mobilité						
Option 2 : Abattoir mobile sur points de ralliement dans le BSL et CA	Évaluable sous hypothèses	Évaluable sous hypothèses : cycle sur 5 points de ralliement (encans, etc.)	Regroupement d'animaux (plusieurs fermes)	Ex: 11,5h pour une semaine de 5 jours + temps de transport	-	Gestion des déchets sur points de ralliement (encans, etc.) Approvisionnement en eau	Collaboration à développer
Option 3 : Abattoir mobile sur fermes	Difficilement évaluable à ce stade (à la carte, praticité des routes (autorisation), etc.)	Difficilement évaluable à ce stade (à la carte, approvisionnement en eau, biosécurité ?)	Animaux d'une ferme	5,5 heures de temps improductifs par ferme + temps de transport	Augmentent avec les frais de transport	Gestion des déchets sur points de fermes ? Approvisionnement en eau ?	-

B) Principaux constats

Le modèle de fonctionnement retenu :

- Afin d'avoir une visibilité sur un trajet possible, d'afficher sur le territoire l'écosystème actuel et de placer les potentiels services collaborateurs, une carte a été réalisée avec les données d'un comité technique : **Lien de la carte interactive** : https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1U-i6G_dSeur9Nx3zsfE-SIMdb5htDj8&usp=sharing



- Abattoirs Provinciaux
 - Styles individuels
 - A1-A3 Abattoir R Pouliot & Fi...
 - A1 Groupe ADEL (Abattoir de...
 - A1 Marché d'Alimentation et ...
 - A1 Abattoir Cliche
 - A4 Ferme Kego
 - A1 Abattoir Bolduc
 - A3- Le canard Goulu
 - A3-Ferme Orléans
- Abattoirs de proximité
 - Styles individuels
 - Proximité ABATTOIR ST-MÉT...
 - Ferme F.J.M Senc (abattoir d...
 - Boucherie Jacques Marquis ...

Titre : Illustration d'un parcours possible de l'abattoir (Aller-retour AE) avec les abattoirs provinciaux et de proximité sur la carte

Trajet	MRC	Abattage
A: Encan la Guadeloupe	Beauce Sartigan	Abattage volailles et ruminants-porcs
B : Encan Saint Isidor	La Nouvelle Beauce	Abattage volailles et ruminants-porcs
C: Parc des expositions Saint pascal	Kamouraska	Abattage volailles et ruminants-porcs
D: Encan du BSL	Rimouski Neigette	Abattage volailles et ruminants-porcs
E: Abattoir de Luceville	La Mitis	Abattage volailles

Pôle de points de ralliement

Pôle A : Beauce Sartigan – Robert Cliche
 Pole B : **La Nouvelle Beauce** – Lotbinière-Bellechasse
 Pôle C : **Kamouraska** –RDL- L'Islet- Témiscouata
 Pôle D : Rimouski Neigette –La Mitis
 Pole E (volailles) : La Mitis – La Matapédia

B) Principaux constats

Hypothèses de fonctionnement retenues



Modèle de fonctionnement : Abattoir mobile sur points de ralliement

Type d'unités	5 unités au total (1A utilitaires, 1B roulotte, 2A abattage Mammifères, 2B abattage Volailles, 3 éviscérations) avec des équipements de bases
Services	Abattage et éviscération de volailles ou de mammifères (carcasses réfrigérées). Il n'est pas possible de faire fonctionner les deux types d'abattage en même temps (car chaque fonctionnement nécessite le module « utilitaire »).
Inspection	Provinciale A1 et A3 (minimum)
Produits	Carcasses réfrigérées et inspectées (à venir chercher le lendemain ou le jour même)
Main-d'œuvre	5 personnes
Cycle	<ul style="list-style-type: none">- sur 5 points approvisionnés en eau potable + équipés de zone de froid pour la récupération des déchets (impossible le jour même).- env. 7 000km par an (1 cycle environ = 850km)- arrêt en janvier –février; 18 semaines à mi-temps et 26 semaines à temps plein réparti sur de l'abattage de volailles et de mammifères- temps improductifs (2h installation; 1,5h de nettoyage/jour; 2h désinstallation et temps de trajet)
Approvisionnement en animaux	Maximum annuel (la première année) = 753 EQ Bovins de l'abattoir mobile et 67 950 poulets Limite par la capacité de réfrigération.
Énergie	Consommation de propane + gestion des déchets (capacité) + gestion de l'eau (capacité 6m3)

B) Principaux constats

Les analyses financières et économiques :

- Hypothèses financières retenues

Modèle de fonctionnement : Abattoir mobile sur points de ralliement

Frais initiaux	Investissement estimé à 1,35M\$ et excédent coût de 15% = 1,55M\$
Proposition de financement	<ul style="list-style-type: none">• Mise de fond 20% (env. 310k\$)• Prêt 1 : (remorques + camions) 775k\$ durée de 15 ans• Prêt 2 (équipements) 470\$ durée de 12 ans• Paiement 135k\$ - Taux 6%
Frais de fonctionnement – charges salariales	670 172 \$ (1 ^{re} année, totales dépenses (frais variables + frais fixes)) Inflation 2% (augmentation des salaires et des frais fixes)
Volume de production considéré	Env. 85% du volume maximal (et augmentation de 5% par an) 1 ^{re} année : <ul style="list-style-type: none">• Env. 640 eq bovins• 57 758 poulets

B) Principaux constats

Les analyses financières et économiques :



- 3 scénarios ont été réalisés en fonction de la variable « prix de vente » :

Prix
de
vente

Scénario 1 : Représente une analyse selon le prix minimum pour obtenir le point mort * après 5 ans

Scénario 2 : Représente une analyse selon le prix de marché (données des abattoirs Luceville, Pouliot, boucherie A. Côté, abattoir Charron)

Scénario 3 : Représente une analyse selon le prix prêt à payer (= la propension des producteurs à payer ce type de service (consultation))

*Le point mort signifie que l'entreprise est en mesure de faire ses paiements.

Les analyses détaillées ont été mises en annexes.

B) Principaux constats

Les analyses financières et économiques :

- Résultats sommaires (VISION GESTION)

<u>État des résultats</u>	2024	2025	2026	2027	Scénario 1	Scénario 2	Scénario 3
					Prix minimum	Prix du marché	Prix "prêt à payer"
Revenus	\$676 645	\$768 197	\$827 092	\$888 036	\$905 797	\$614 417	\$591 866
Frais variables	\$622 911	\$651 696	\$676 121	\$701 068	\$714 437	\$714 437	\$714 437
Frais fixes	\$47 261	\$48 206	\$49 170	\$50 154	\$51 157	\$52 180	\$53 224
Total des dépenses	\$670 172	\$699 902	\$725 292	\$751 222	\$765 593	\$766 617	\$767 660
<i>Bénéfice avant intérêts, impôts et amortissement (BAIIA)</i>	\$6 473	\$68 295	\$101 801	\$136 814	\$140 203	(\$152 200)	(\$175 794)
Service de la dette	\$135 425	\$135 425	\$135 425	\$135 425	\$135 425	\$135 425	\$135 425
Surplus (déficit)	(\$128 953)	(\$67 130)	(\$33 624)	\$1 389	\$4 778	(\$287 625)	(\$311 219)

B) Principaux constats

Les analyses financières et économiques :

- **Les résultats sont les suivants :**

L'ensemble des scénarios considère une croissance des prix de 2% /an

Scénario 1 (prix minimum) : Pour permettre le point mort (entreprise en mesure de faire ses paiements) avec ce scénario, il est nécessaire d'injecter une mise de fonds initiale de 310 000\$ et 310 000\$ sur 5 ans afin de maintenir les fonds de roulement – le prix de vente doit être de 50% plus élevé que le prix de marché :

Espèces	Porcs	Agneaux	Bovins	Poulet	Dindons
\$CAD (prix)	90\$	80\$	225\$	8\$	15\$

Avec ces conditions, la marge brute serait de 21% et le surplus monétaire annuel de 4 778\$.

Néanmoins, cette structure ne représente pas un équilibre financier.

B) Principaux constats

Les analyses financières et économiques :



- **Les résultats sont les suivants :**

Scénario 2 et 3 (prix du marché et prêts à payer) : Dans ces deux cas, les prix sont inférieurs aux prix de scénario #1.

Le scénario avec un prix de marché montre une perte d'opération de 150-175\$ avec un service de la dette de 135k\$ soit un déficit monétaire annuel de 288k\$.

Le scénario avec des «prix prêts à payer» montre une perte d'opération de 150-175\$ avec un service de la dette de 135k\$ et un déficit monétaire annuel de 311k\$.

En ce sens l'apport nécessaire afin d'effectuer l'abattoir mobile est de 310k\$ de mise de fonds, et 300k\$ par année pour le fonctionnement.

Selon les données obtenues, l'opération d'abattoir mobile n'est pas rentable et nécessite une contribution financière importante.

Section 5 – Réflexion sur le mode de propriété et d'opération de l'infrastructure d'abattage mobile

A) *Principaux constats*

A) Principaux constats

Réflexion sur le mode de gestion

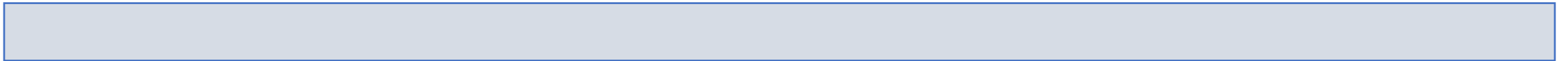
- Il existe plusieurs modes de gestion pour un abattoir mobile et le principal axe de réflexion a été mené autour **du risque en cas de faillite pour les actifs** :

	1. Coopérative	2. Société par actions (compagnie)	3. Société en nom collectif	4. Entreprise individuelle	5. Combinaison de sociétés distinctes	6. Société en commandite
Risques pour les actifs en cas de faillite	<p>Fort pour les membres</p> <p>Actifs répartis entre les membres. En cas de faillite, les actifs sont perdus par les membres.</p>	<p>Fort pour les actionnaires</p> <p>Pour une compagnie en faillite, elle n'est pas nécessairement dissoute même si ses actifs ont été liquidés. La responsabilité des actionnaires en cas de faillite est généralement limitée à leur mise de fonds respective.</p>	<p>Fort pour les associés</p> <p>Bénéfices financiers et les pertes qui en découlent sont partagés entre le regroupement de personnes</p>	<p>Fort pour les entrepreneurs</p> <p>Personne entièrement responsable de toutes les dettes et obligations liées à l'entreprise.</p>	<p>Moyen pour la société opérante et Faible pour la société propriétaire des actifs</p> <p>C'est le seul cas où si la société opérante fait faillite, les actifs ne seront pas perdus par les propriétaires</p>	<p>Moyen à fort pour les commanditaires et fort pour les commandités</p> <p>Les commandités sont responsables des dettes de la société. Leur patrimoine personnel peut être engagé. Alors que les commanditaires n'ont aucune responsabilité envers les créanciers de l'entreprise au-delà de leur apport.</p>

A) Principaux constats

- Les marges de profit d'un abattoir sont très faibles. Dans le cas d'un abattoir qui fait seulement l'abattage à forfait, les marges sont encore plus limitées et les risques financiers élevés.
- Pour les producteurs, l'abattage des animaux est un coût obligé de mise en marché. L'abattoir est donc un centre de coûts, le producteur cherchera donc à minimiser ses frais d'abattage.
- Lors d'injection d'argent public dans un projet, on doit se questionner sur la manière de protéger ce type d'investissement collectif.
- L'histoire est riche d'épisodes de fermetures, de faillites ou de démantèlements d'infrastructures d'abattage au Québec. Le modèle coopératif n'y échappe pas en raison du deuxième point mentionné ci-dessus.
- Le seul modèle à notre avis qui permet de protéger les actifs et les investissements publics est le modèle combiné de société propriétaire et de société opérante.

Section 6 – Conclusion



Conclusion

- Cette étude a présenté les résultats sur :
 - Les attentes et besoins des producteurs envers un abattoir mobile
 - Les attentes des acteurs régionaux et les appuis possibles envers un projet d'abattoir mobile
 - Les appréciations et niveaux d'engagement des producteurs envers deux modes de fonctionnement d'abattoir mobile (sur points de ralliement et sur fermes)
 - L'évaluation des modèles de fonctionnement possibles d'un abattoir mobile, et l'analyse de faisabilité économique et financière sur un modèle de fonctionnement retenu (**abattoir mobile sur points de ralliement**).

Conclusion

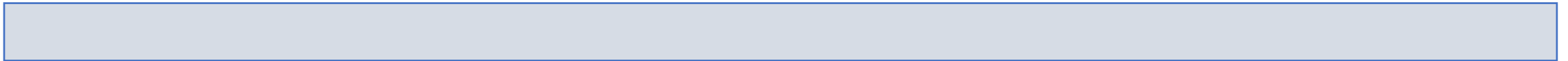
Rappel : *Il est important de noter que le sondage ne représente pas toutes les entreprises agricoles.*

- Dans l'écosystème actuel d'abattoirs, la région du BSL ne possède aucun abattoir provincial de volailles ou d'abattoir de proximité. Le Bas-Saint-Laurent a une plus grande superficie terrestre que Chaudière-Appalaches, avec moins de population agricole.
- Pour les deux régions groupées, il y a deux fois plus de producteurs intéressés prochainement par l'activité d'abattage à forfait que de producteurs qui font déjà une activité d'abattage à forfait. Cette indication témoigne d'un besoin non comblé de l'activité d'abattage à forfait et pour des besoins de consommation personnelle.

Conclusion

- Le développement d'un scénario d'abattoir mobile sur points de ralliement, tel que décrit dans l'étude, montre :
 - Une grande distance à parcourir (BSL et CA)
 - Une logistique importante d'installation – de désinstallation et de déplacement des équipements (beaucoup de modules à transporter)
 - Une impossibilité de faire fonctionner les deux chaînes d'abattage en même temps
 - Une efficacité de l'abattage loin d'être optimale (hébergement de la main-d'œuvre et temps improductif)
 - Un intérêt des producteurs moins prononcé que pour un abattoir mobile à la ferme
 - La difficulté de répondre à tous les besoins exprimés par les producteurs (comme la distance, les services après abattage, etc.)
 - Un volume insuffisant en volaille pour optimiser la capacité d'abattage (selon les données du sondage)
- Dans le cadre de l'analyse financière, le fonctionnement est exigeant sur les frais de main-d'œuvre et les frais d'exploitation.
- Selon les analyses réalisées, l'opération sur points de ralliement d'un abattoir mobile ne pourrait être viable que par l'injection d'une contribution financière importante.

Section 6- Recommandations



- **Mettre en place un comité de suivi élargi pour revoir les hypothèses et le fonctionnement de l'abattoir mobile tels que décrits dans l'étude (1/2) :**
 - Clarifier les objectifs du projet d'abattoir mobile (ex. abattoir à la ferme, sur points de raliement ou autres scénarios) en tenant compte des différentes difficultés identifiées dans l'étude (ex. rentabilité, apport en capital, complexité du fonctionnement, l'étendue du territoire, l'approvisionnement, le coût associé à la main-d'œuvre, etc.)
 - Clarifier l'apport financier des partenaires régionaux pour assurer la viabilité du projet selon les objectifs de développements régionaux
 - Prendre en considération que dans le cadre du scénario analysé, le fonctionnement d'abattoir mobile n'est pas rentable, toutefois d'autres modes de fonctionnement et de montage financier pourraient fonctionner avec * :
 - L'octroi de subventions afin de combler l'écart de prix minimum versus le prix de marché/prêts à payer.
 - La libération du service de la dette de la structure opérante (aucun service de la dette par l'entité d'abattoir mobile)
 - Des apports financiers nécessaires pour le fonctionnement

*Et sous réserve de validation de certains points de l'opérationnalisation comme l'accessibilité aux points de raliement.

Recommandations

- **Mettre en place un comité de suivi élargi pour revoir les hypothèses et le fonctionnement de l'abattoir mobile tels que décrits dans l'étude (2/2) :**
 - Considérer la spécialisation de l'abattoir selon des espèces particulières (en fonction de la demande d'abattoir)
 - Documenter en profondeur et plus précisément les besoins (volumes) des producteurs en matière d'abattage
 - Considérer les options de modèles d'affaires notamment le modèle combiné de société propriétaire et de société opérante
 - Impliquer les abattoirs régionaux offrant de l'abattage à forfait pour mettre en œuvre des solutions complémentaires d'abattage mobile pour répondre aux besoins des producteurs

Forest Lavoie

Conseil

Analyses et stratégies • Agroalimentaire



Fin du rapport

Merci

Annexe 1 : Analyses financières

Projet global			
Description	Montant	Financement	Montant
Module 1A - Service utilités	176 000 \$	Mise de fonds (et/ou subvention) - 20%	310 302 \$
Module 1B - service personnel	51 000 \$		
Module 2A - Abattage M	251 000 \$	Prêt #1 - remorques + camions	773 708 \$
Module 2B - Abattage V	149 000 \$		
Module 3 - viscération ruminants +volailles	291 500 \$	Prêt #2 - Équipements	467 500 \$
Total des modules	918 500 \$		
Achat de 5 camions	430 639 \$		
Total du projet	1 349 139 \$		
Excédent de coût - 15%	202 371 \$		
Total	1 551 510 \$	Total	1 551 510 \$

Annexe 1 : Analyses financières

Volume - nombre d'animaux	2024	2025	2026	2027	2028
<u>Nombre d'animaux selon capacité maximale</u>					
Porcs	2 401	2 498	2 498	2 498	2 498
Agneaux	5 701	5 869	5 869	5 869	5 869
Bœufs	753	768	768	768	768
Poulets	67 950	71 350	71 350	71 350	71 350
Dindons	36 825	39 425	39 425	39 425	39 425
% du volume maximal	85%	90%	95%	100%	100%
 <u>Volume estimé aux fins de prévisions</u>					
Porcs	2 041	2 248	2 373	2 498	2 498
Agneaux	4 846	5 282	5 575	5 869	5 869
Bœufs	640	691	730	768	768
Poulets	57 758	64 215	67 783	71 350	71 350
Dindons	31 301	35 483	37 454	39 425	39 425

Prévision 2024			Prévision 2028		
Total	Ruminants	Volaille	Total	Ruminants	Volaille
kg	kg	kg	kg	kg	kg
680 785	497 338	183 447	832 133	602 333	229 800

Annexe 1 : Analyses financières

Scénarios	Prix minimum budget	Prix du marché	Prix - prêt à payer
Porcs	90 \$	85 \$	78 \$
Agneaux	80 \$	45 \$	55 \$
Bovins	225 \$	180 \$	155 \$
Poulets	8,00 \$	5,00 \$	5,00 \$
Dindons	15,00 \$	10,00 \$	9,00 \$

	Scénario 1 - prix minimum Prévision 2028			Scénario 2 - Prix selon le marché Prévision 2028			Scénario 3 - Prix "prêt à payer" Prévision 2028		
	Montant	\$/kg	%	Montant	\$/kg	%	Montant	\$/kg	%
Revenus - ruminants	276 858 \$	0,33 \$	30,57%	207 895 \$	0,25 \$	33,84%	206 673 \$	0,25 \$	34,92%
Revenus - volailles	628 939 \$	0,76 \$	69,43%	406 522 \$	0,49 \$	66,16%	385 193 \$	0,46 \$	65,08%
	905 797 \$	1,09 \$	100,00%	614 417 \$	0,74 \$	100,00%	591 866 \$	0,71 \$	100,00%

Annexe 1 : Analyses financières

<u>État des résultats</u>	2024	2025	2026	2027	Scénario 1	Scénario 2	Scénario 3
					Prix minimum	Prix du marché	Prix "prêt à payer"
Revenus	\$676 645	\$768 197	\$827 092	\$888 036	\$905 797	\$905 797	\$905 797
					Escompte sur le prix	(\$291 380)	(\$313 931)
					Prix selon le marché	\$614 417	\$591 866
Frais d'exploitation	\$234 715	\$250 747	\$267 399	\$284 622	\$290 111	\$290 111	\$290 111
Main-d'œuvre	\$373 196	\$385 949	\$393 722	\$401 446	\$409 325	\$409 325	\$409 325
Frais bancaires et intérêts court terme	\$15 000	\$15 000	\$15 000	\$15 000	\$15 000	\$15 000	\$15 000
Frais variables	\$622 911	\$651 696	\$676 121	\$701 068	\$714 437	\$714 437	\$714 437
	<i>92%</i>	<i>85%</i>	<i>82%</i>	<i>79%</i>	<i>79%</i>	<i>116%</i>	<i>121%</i>
Bénéfice brut	\$53 734	\$116 501	\$150 971	\$186 968	\$191 360	(\$100 020)	(\$122 571)
	<i>8%</i>	<i>15%</i>	<i>18%</i>	<i>21%</i>	<i>21%</i>	<i>-16%</i>	<i>-21%</i>
Frais fixes	\$47 261	\$48 206	\$49 170	\$50 154	\$51 157	\$52 180	\$53 224
Total des dépenses	\$670 172	\$699 902	\$725 292	\$751 222	\$765 593	\$766 617	\$767 660
	<i>99%</i>	<i>91%</i>	<i>88%</i>	<i>85%</i>	<i>85%</i>	<i>125%</i>	<i>130%</i>
Bénéfice avant intérêts, impôts et amortissement (BAIIA)	\$6 473	\$68 295	\$101 801	\$136 814	\$140 203	(\$152 200)	(\$175 794)
	<i>1%</i>	<i>9%</i>	<i>12%</i>	<i>15%</i>	<i>15%</i>	<i>-25%</i>	<i>-30%</i>

Annexe 1 : Analyses financières

<u>Capacité de remboursement</u>					Scénario 1	Scénario 2	Scénario 3
	2024	2025	2026	2027	Prix minimum	Prix du marché	Prix "prêt à payer"
BAIIA	\$6 473	\$68 295	\$101 801	\$136 814	\$140 203	(\$152 200)	(\$175 794)
<i>Marge nette (%)</i>	<i>1%</i>	<i>9%</i>	<i>12%</i>	<i>15%</i>	<i>15%</i>	<i>-25%</i>	<i>-30%</i>
Intérêts	\$74 472	\$70 815	\$66 939	\$62 830	\$58 474	\$58 474	\$58 474
Capital	\$60 953	\$64 610	\$68 486	\$72 596	\$76 951	\$76 951	\$76 951
Service de la dette	\$135 425	\$135 425	\$135 425	\$135 425	\$135 425	\$135 425	\$135 425
Surplus (déficit)	(\$128 953)	(\$67 130)	(\$33 624)	\$1 389	\$4 778	(\$287 625)	(\$311 219)
<i>Ratio de couverture de la dette</i>	<i>0,05</i>	<i>0,50</i>	<i>0,75</i>	<i>1,01</i>	<i>1,04</i>	<i>(1,12)</i>	<i>(1,30)</i>
Dettes portant intérêts	\$1 180 255	\$1 115 645	\$1 047 159	\$974 563	\$897 612	\$897 612	\$897 612
<i>Durée d'amortissement moyen</i>	<i>13</i>	<i>12</i>	<i>11</i>	<i>10</i>	<i>9</i>	<i>9</i>	<i>9</i>
<i>Ratio DFI/BAIIA</i>	<i>182,35</i>	<i>16,34</i>	<i>10,29</i>	<i>7,12</i>	<i>6,40</i>	<i>(5,90)</i>	<i>(5,11)</i>

Ce projet est financé par l'entremise du Programme de développement sectoriel, en vertu du Partenariat canadien pour l'agriculture, entente conclue entre les gouvernements du Canada et du